

زیر نظر سالانہ غیر مقلد ابوالاجلہ صدیق رضا اور ابو جابر دانا نوری نے قی کر جو اہل حق کے
عظیم مفتی شیخ الاسلام مولانا **احمد محمد عثمانی** کا مقلد پرستہ **تھاوی** بالوم کے
سلسلے میں التزام لگایا ہے اس کا ایک تحقیقی جواب ہے نیز اس میں ان غیر مقلد مریضوں کو اپنے
گریبان میں جھانک کر اپنے مذہب پر غور و فکر کی دعوت بھی دی گئی ہے

مفتیان اہل حق پر اعتراض کر نیوالے غیر مقلدین کا

اس کا پیرہ

- اہل حق سے غیر مقلد مریض کو
- چڑکیوں؟ اس کا جواب
- مجتہد اور غیر مجتہد کا
- مقام اور وظیفہ کا کیا ہے؟
- غیر مقلد مریض کے متضاد
- قادی کی چند مثالیں
- فردی اختلاف اور اس کی حیثیت
- فردی اختلاف کو مذہب اور برا بھلا
- حضرات سجاد کرام میں مذہب سے دشمنی ہے
- کیا موجودہ غیر مقلد مریض اپنے قدیم
- اکابر علماء کو گمراہ سمجھتے ہیں؟ جی ہاں
- فرقہ غیر مقلدیت نے امت کو درجنوں
- اختلافات مذہب میں مبتلا کیا ہے
- جنت کے قافلے کتنے اور کون کون سے ہیں



انہ کے اپنی تحریرات کے آئینے میں

مُرتب

حضرت مولانا مفتی **احمد ممتاز صاحب**

رئیس دارالافتاء جامعہ غلامیہ راشدیہ

مدنی کالونی گرنیکس ماڑی پور کراچی

تسلیم و تصدیق

حضرت اقدس مفتی اعظم

حضرت مولانا مفتی **رشید احمد صاحب** نور اللہ مرقہ

علیہ السلام

حضرت اقدس عارف باللہ شاہ مولانا **حکیم محمد اختر صاحب** دامت برکاتہم

قاسمی



2520385
2529008
0300-2140865

نزد مباری مسجد گستان کالونی کراچی

مفتیان اہل حق پر اعتراض کر نیوالے غیر مقلدین کا

اسلی چہرہ

ان کی اپنی تحریرات کے آئینے میں

مربے

حضرت مولانا مفتی احمد رضا صاحب

نائب رئیس

مفتی احمد رضا صاحب
رشدیہ اجماع الدہلیا بوی

خليفة مجاز

مفتی احمد رضا صاحب
شاہ حکیم محمد اجاز صاحب

مکتبہ النجاشی قعر

لاہور، پاکستان
2520385 2529008



جملہ حقوق بحق مکتبہ البخاری محفوظ ہیں

واحد تقسیم کنندہ

عبدالواحد قادری

مکتبہ البخاری گلستان کالونی، نزد صابری مسجد، کراچی

موبائل: 2520385-0300-2140865 فون: 2520385

ملنے کے پتے

- جامعہ خلفائے راشدین، گریکس ماڑی پور روڈ، کراچی
- مکتبہ عمر فاروق، شاہ فیصل کالونی، کراچی
- اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن، کراچی
- نور محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی
- مکتبہ علی و معاویہ، سعید آباد، کراچی
- علمی کتاب گھرار دو بازار کراچی
- کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی
- مکتبہ انفال توحیدی مسجد چاکہ اڑہ کراچی
- ادارۃ الحرم 17 اردو بازار لاہور
- مکتبہ شہید الاسلام، ادارہ عمر فاروق مرکزی جامع مسجد اسلام آباد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فہرست مضامین

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۱	تقدیم	۱
۳	غیر مقلدین کا فرقہ سے ناراضی کے اسباب	۲
۳	غلطی نمبر ۱	۳
۴	غلطی نمبر ۲	۴
۴	غلطی نمبر ۱ کا بطلان	۵
۵	کیا نا اہل کو تحقیق و استنباط کی اجازت ہے؟	۶
۶	اندھی تقلید کیا ہے؟	۷
۷	تحقیق و استنباط نا اہل کا کام کیوں نہیں؟	۸
۷	نا اہل کا مقام مجتہد کی تقلید ہے نہ کہ ان پر اعتراض	۹
۸	نا اہل کن مسائل میں مجتہد کی تقلید کرے گا	۱۰
۸	نا اہل کو تحقیق کا حق نہیں اس کی کیا دلیل ہے	۱۱
۹	دلیل آیت کریمہ	۱۲
۹	آیت کریمہ کی محققہ تشریح	۱۳
۱۰	استنباط کا معنی	۱۴
۱۱	مثال اور مشل - میں مطابقت	۱۵

۱۶	مذکورہ آیت کریمہ امور جہاد کے ساتھ خالص ہے یا امور اجتہاد یہ اور قیاس	۳۴
۱۷	کو بھی شامل ہے؟	۳۵
۱۸	سوال	۳۶
۱۹	مقام رسول	۳۷
۲۰	مجتہد کا مقام	۳۸
۲۱	نا اہل کا مقام	۳۹
۲۲	نقطی نمبر ۲ کا بطلان، اقسام اختلاف	۴۰
۲۳	اختلاف کی پہلی قسم کی تفصیل	۴۱
۲۴	ضروریات دین کا مطلب	۴۲
۲۵	تنبیہ	۴۳
۲۶	اختلاف کی دوسری قسم کی تفصیل	۴۴
۲۷	تائید از مولانا شاہ النہامی تفسیری غیر مقلد صاحب	۴۵
۲۸	دبچپ واقعہ اور وضاحت حدیث	۴۶
۲۹	اہل بدعت اور اہل سنت کی پہچان	۴۷
۳۰	تیسرے اختلاف کی تفصیل	۴۸
۳۱	سوال و جواب	۴۹
۳۲	جنت کے قافلے	۵۰
۳۳	سوال و جواب	۵۱
۳۴	اجماع مسلمین	۵۲

۳۶	غیر مقلد مولانا عبد العزیز نورستانی کا فیصلہ	۳۶
۳۷	تنبیہ	۳۷
۳۸	فروعی اور اجتہادی اختلاف کو گمراہی کہنا گمراہی ہے	۳۸
۳۹	اجتہادی اور فروعی مسائل میں اختلاف کو مذہب موم سمجھنے کے نقصانات	۳۹
۴۰	(۱) افتراق امت کا نقصان	۴۰
۴۱	(۲) خلافت صحابہؓ کا نظریہ	۴۱
۴۲	۱۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم کے جبر و سر میں اختلاف	۴۲
۴۳	۲۔ سلام کے ایک اور دو ہونے میں اختلاف	۴۳
۴۴	(۳) خلافت اکابر علماء غیر مقلد	۴۴
۴۵	غیر مقلدین میں اختلاف کی مثالیں ۱۔ مردے سنتے ہیں یا نہیں؟	۴۵
۴۶	۲۔ مسلمان مردہ کی ہڈیاں قابل احترام ہیں یا نہیں؟	۴۶
۴۷	۳۔ امام کو رکوع میں پانے والا رکعت پانے والا ہے کہ نہیں؟	۴۷
۴۸	۴۔ ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟	۴۸
۴۹	۵۔ عدت میں عورت کے ساتھ نکاح درست ہے یا نہیں؟	۴۹
۵۰	۶۔ بیمار پر بعد صحت روزہ رکھنا واجب ہے یا نہیں؟	۵۰
۵۱	۷۔ رخصتی سے پہلے شوہر فوت ہو جائے تو بیوی کو آدھا مہر ملے گا یا پورا	۵۱
۵۲	۸۔ عورت ماہواری کے دنوں میں قرآن پڑھ سکتی ہے یا نہیں؟	۵۲
۵۳	۹۔ جراب پر مسح کرنا جائز ہے یا نہیں؟	۵۳
۵۴	۱۰۔ جمعہ کے دن زوال کے وقت نفل پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟	۵۴

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تقدیم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

اہل حق کے اکابر مفتیان کرام زید مجدہم پر بلاوجہ کچڑا اچھالا جائے اور ان کے وفادار اصغر خاموش رہیں یہ ناممکن ہے۔ ہماری تمام تر صلاحیتیں مسلک حق یعنی اہل السنۃ والجماعۃ اور اس پر عمل پیرا حضرات کی خدمت کے لئے وقف ہیں۔

زیر نظر رسالہ ”بنام“ بھی اسی خدمت کا ایک ادنیٰ سا حصہ ہے۔ رسالہ میں پہلے معترضین کا اصلی چہرہ ان کی معتبر کتب کے حوالے سے دکھایا گیا تاکہ عوام الناس کے لئے فیصلے میں دشواری نہ ہو اور بآسانی اس حقیقت تک رسائی ہو جائے کہ اہل السنۃ والجماعۃ کا ہر پھول اصلی اور خوشبودار ہے جبکہ معترضین کے پاس صرف کاغذی پھول ہیں جو دور سے دکھانے کے تو ہیں لیکن خوشبو سے محرومی کے سبب قریب کرنے اور بطور نمونہ پیش کرنے کے نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ یہ چودہ صدیوں میں کوئی ایک غیر مقلد ایسا نہیں گزرا جس نے قرآن وحدیث کے مطابق عقائد اور مسائل لکھے ہوں ورنہ یہ لوگ کم از کم ہر صدی میں ایک ایک غیر مقلد مصنف اور اس کی تصنیف کا نام بتاتے لیکن قیامت آجائے گی یہ کسی ایک کا نام بھی نہیں بتائیں گے۔

دوسرے نمبر پر ان کے بے جا اعتراض کو لے کر اصل حقیقت کی مختصر وضاحت پیش کی گئی ہے جو بھلا اللہ تعالیٰ طالب حق کے لئے کافی ثبوتی ہے۔

نیز پیش لفظ کے عنوان سے ایک مبسوط مقدمہ لکھا گیا ہے تاکہ ان لالچہبوں کی اہل حق سے

۳۵	(۴) صحابہ ث سے بدگمانی کا نقصان	۵۳
۳۶	(۵) انکار حدیث کی نوبت	۵۴
۳۷	(۶) آیت قرآنیہ میں معنوی تحریف کرنا	۵۵
۴۱	انطباق حق و تنقید برائے اصحاب یا فقہاء اور اختصار پھیلانا	۵۶
۴۳	انجوت	۵۷
۴۵	کیا اختصار کا سبب فقط ہے؟	۵۸
۴۶	معترض مضد کے اعتراض کا حاصل و باتیں ہیں	۵۹
۴۶	نمبر (۱) اور اس کا جواب	۶۰
۴۷	مشائخ کے اختلاف کی وجہ	۶۱
۵۳	علاج اور بھوک و پیاس کا فرق	۶۲
۵۴	نمبر ۲ اور اس کا جواب	۶۳
۵۴	قائل توجہ مشورہ	۶۴
۵۵	تقابلی جائزہ	۶۵

ناراضی کی بنیادی وجوہ بھی سامنے آجائیں۔ ان شاء اللہ تعالیٰ یہ مقدمہ احباب کے لئے بصیرت آموز اور قیمتی سرمایہ ثابت ہوگا..... وعلینا الا البلاغ

(حضرت مولانا مفتی احمد ممتاز (دامت برکاتہم)

ریجنل مفتی جامعہ خلفائے راشدین

۸ محرم الحرام ۱۴۲۶ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد :

قارئین کرام! غیر مقلدین (نام نہاد اہلحدیث) کی فقہ سے ناراضگی، شدت اور گمراہی کا سبب دو غلطیاں ہیں، جن میں ان کا ضدی اور ہٹ دہرم طبقہ دیدہ دانستہ مبتلا ہے اور مخلص طبقہ ان ضدی اور غالی لوگوں کے فریب اور دھوکے کا شکار ہے۔

اگر ان غلطیوں سے یہ لوگ تائب ہو جائیں تو اللہ تعالیٰ کے دوستوں اور پیاروں حضرات ائمہ مجتہدین و ماہرین قرآن و حدیث رحمہم اللہ کے بغض و کینہ اور مخالفت سے محفوظ ہو جائیں اور "من عادی لی ولیا فقد اذنتہ بالحروب" یعنی جس نے میرے پیارے دوست سے دشمنی کی اس سے میری (اللہ تعالیٰ کی) طرف سے اعلان جنگ ہے، کی شدید وعید سے بچ جائیں گے۔ ہم مختصراً ان دونوں غلطیوں کی نشاندہی کرتے ہوئے اس کا مدلل بطلان قارئین کرام کی خدمت میں پیش کرنا چاہیں گے۔

شاید کے اتر جائے کسی دل میں میری بات

غلطی نمبر ۱:

چونکہ مجتہدین معصوم نہیں اس لیے ہم ان کی تقلید نہیں کرتے بلکہ تحقیق کر کے ان کے صحیح اور غلط اجتہادات کو جانچتے ہیں تاکہ غلط کو غلط اور صحیح کو صحیح کہا جائے۔

ہر اختلاف مذموم اور برا ہے خواہ وہ اصول اور عقائد کا اختلاف ہو یا فروع و اعمال کا یا سنت تو بدعت کا چونکہ ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ میں بھی فرائض مسائل میں اختلاف ہے۔ اسوجہ سے ہم غیر مقلدین ان ائمہ سے بھی ناراض ہیں۔

غلطی نمبر ۴ کا بطلان:

نام نہاد احمدیہ میں یہ غلطی ان کے بڑے بھائی منکرین حدیث سے آئی ہے انہوں نے انکار حدیث کے لیے آسمان اور کامیاب بہانہ یہ تلاش کیا ہے چونکہ محدثین معصوم نہیں اس لیے ہم تحقیق کر کے ان کی غلطی کو غلط اور صحیح کو صحیح کہنا چاہتے ہیں غیر مقلدین نے بعینہ یہی بات ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ سے متعلق کہنا شروع کیا کہ یہ معصوم نہیں لہذا ہمیں پرکھنے کا حق دیا جائے

قارئین کرام! اتنی بات تو صحیح اور یقینی ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ معصوم نہیں لیکن یہ بات ادھوری ہے جیسے حضرات ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ معصوم نہیں غیر مقلدین بھی تو معصوم نہیں مگر یہاں بات معصوم اور غیر معصوم کی نہیں بات اہل اور نااہل کی ہے کہ کون تحقیق کا اہل ہے اور کون نہیں جیسے محدثین اپنے فن میں اہل ہیں اور منکرین حدیث (نام نہاد اہل قرآن) نااہل ہیں خواہ اپنی جماعت میں کتنے بڑے مصنف ہوں جیسے محمد اسلم حیراج پوری سابق اہل حدیث غلام احمد سابق اہل حدیث لیکن محدثین کے سامنے فن حدیث میں نااہل ہیں ان کی باتوں کو تحقیق نہیں کیا جائے گا بلکہ نااہل کی منازعت کہا جائے گا جو شرعاً گناہ کبیرہ ہے اسی طرح ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ اور غیر مقلدین میں یہ فرق نہیں کہ مجتہدین غیر معصوم ہیں اور غیر مقلدین معصوم ہیں بلکہ فرق یہ ہے کہ وہ لوگ باجماع امت اہل اجتہاد سے ہیں اور یہ لوگ باجماع امت نااہل ہیں اس لیے ان نااہلوں کا حضرات مجتہدین رحمہ اللہ سے الجھنا نااہل کی منازعت ہے۔ آپ ﷺ جب بیعت لینے تو اس میں یہ عہد بھی لیتے ”ان لا نعارض الامر اہلہ“ کہ ہم اہل امر سے منازعت (جھگڑا اور اختلاف) نہیں کریں گے۔ تعجب ہے کہ حدیث

جس کو منازعت اور بے جا اختلاف قرار دے یہ لوگ اس کا نام تحقیق رکھیں۔

الحاصل مجتہدین رحمہ اللہ کی مخالفت کا نام تحقیق نہیں بلکہ نااہل کی منازعت ہے۔

کیا نااہل کو تحقیق و استنباط کی اجازت ہے؟

نااہل کا معاملہ مجتہد کے معاملہ سے بالکل برعکس ہے مجتہد جو کہ اہل ہے سے خطا بھی ہو جائے تو بھی اسے اجر ملتا ہے اور نااہل جیسے غیر مقلدین صحیح بات بھی پالے تو بھی اسے اجر کی بجائے گناہ ہوگا آپ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں:

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما عن النبی ﷺ قال: اتقوا الحدیث عسی الا ما علمتم فمن کذب علی متعمدا فلیسوا مقعدہ من النار و من قال فی القرآن براہ فلیسوا مقعدہ من النار (الترمذی ۲/۱۲۳)

آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: مجھ سے صرف وہی باتیں نقل کیا کرو جو تمہیں یقینی طور پر معلوم ہوں، اس لئے کہ جس نے قصد امیری طرف بھوٹی بات منسوب کی اس نے اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالیا، اور جو قرآن کریم میں اپنی رائے چلائے گا اس نے بھی اپنے لئے ٹھکانہ جہنم میں بنالیا ہے۔ اور ایک دوسری حدیث میں فرمایا:

عن حذیب بن عبداللہ رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ ﷺ: من قال فی القرآن براہ فاصاب فقد اخطا (الترمذی ۲/۱۲۳)

یعنی جس نے قرآن میں اپنی رائے لگائی اور درست بات بھی پالی تو بھی وہ گناہ گار ہوگا امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ مجتہد ہر اجتہاد میں اجر پاتا ہے اگر اس کا اجتہاد درست نکلا تو دو اجر کا مستحق ہے ایک اجتہاد کا دوسرا اصابت کا اور اگر اجتہاد خطا نکلا تو بھی ایک اجتہاد کا ملے گا ہاں جو نااہل ہو اس کو اجتہاد سے حکم کرنا کسی حال میں جائز نہیں بلکہ وہ گناہ گار ہے اس کا حکم نافذ بھی نہ ہوگا اگرچہ اس کا حکم حق کے موافق ہو یا مخالف کیونکہ اس کا حق کو پالینا

محض اتفاقی ہے کسی اصل شرعی پر مبنی نہیں پس وہ تمام احکام میں گناہ گار ہے حق کے موافق ہو یا مخالف اور اس کے نکالے ہوئے تمام احکام مردود ہیں اس کا کوئی عذر شرعی مقبول نہیں (شرح زوی علیٰ ہش صحیح مسلم ج ۲ ص ۷۶)

افسوس ہے کہ منکرین حدیث اور غیر مقلدین نے اس گناہ کبیرہ جس کا ٹھکانہ دوزخ کے سوا کہیں نہیں، کا نام تحقیق رکھا ہوا ہے۔ اور اس کو نقل بالقرآن اور عمل بالحدیث کہتے ہیں۔

اندھی تقلید کیا ہے؟

نام نہاد اہل حدیث کہتے ہیں کہ حضرات ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تقلید اندھی تقلید ہے، لہذا اسے چھوڑ دینے اور ہمارے ساتھ مل جائے۔ قارئین کرام! ان نا اہل، نام نہاد اہل حدیث کی جہالت کی انتہاء دیکھئے! انہیں تو اندھی تقلید کا معنی تک نہیں آتا۔ اندھی تقلید اس کو کہتے ہیں کہ اندھا اندھے کے پیچھے چلے، تو لازماً دونوں کسی کھائی میں گر جائیں گے۔ اگر اندھا کسی آنکھوں والے کے پیچھے چلے، تو آنکھ والا اپنی آنکھ کی برکت سے اپنے آپ کو بھی اور اس اندھے کو بھی ہر کھائی سے بچا کر لے جائے گا اور منزل تک پہنچا دے گا۔ حضرات ائمہ مجتہدین رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معاذ اللہ اندھے نہیں، عارف اور بصیر ہیں۔ البتہ اندھی تقلید کے شکار وہ لوگ ہیں جو خود بھی اندھے ہیں اور ان کے پیشوا بھی اجتہاد کی آنکھ سے محروم ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا:

عن عبد اللہ بن عمرو قال: قال رسول اللہ ﷺ ان اللہ لا یقبض العلم انزعاً ما یستزعه من العباد، و لكن یقبض العلم بقبض العلماء حتی اذا لم یبق عالماً اتخذ الناس رؤوساً حیلالاً فسلوا فافتروا بغير علم فضلوا و اضلوا (المشکوۃ ۱/۳۳)

جو جاہل کو دینی پیشوا بنائے تو وہ جاہل خود بھی گمراہ ہو گا اور اپنے ماننے والے کو بھی گمراہ کرے گا۔

یہ اندھی تقلید ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں غیر معصوم ﷺ اور مجتہد مآجور رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تحقیق پر عمل

کرنے کی توفیق عطا فرمائیں اور فتنوں سے محفوظ فرمائیں۔

تحقیق اور استنباط نا اہل کا کام کیوں نہیں!...

قارئین کرام! تحقیق نا اہل کا مقام نہیں۔ کیونکہ اس میں جب تک تین باتوں کی تحقیق مکمل نہ ہو جائے اسے تحقیق نہیں کہا جاسکتا۔ وہ تین باتیں جن کی تحقیق ضروری ہے، یہ ہیں۔

(۱) "دلیل" مثلاً حدیث جس سے حکم ثابت کیا جاتا ہے، وہ خود ثابت اور صحیح ہو۔

(۲) "اس دلیل" مثلاً حدیث سے جو سمجھا جاتا ہے، وہی مراد رسول ﷺ ہو۔ وہ معنی اور

مطلب، مراد رسول ﷺ کے خلاف نہ ہو۔

(۳) اگر اس دلیل و حدیث کے معارض کوئی اور حدیث ہو تو اس تعارض اور اختلاف کو رفع کیا

جائے۔ حضرات محدثین رحمہم اللہ تعالیٰ نے ساری عمر پہلی بات کی تحقیق میں صرف فرمادی ہے، مراد رسول

ﷺ کو سمجھنے کو اور رفع تعارض کو مجتہدین کے حوالے کر دیا ہے۔ البتہ مجتہدین کی تحقیق کامل ہوتی ہے۔ وہ

ثبوت، دلالت یعنی مراد رسول ﷺ اور رفع تعارض تینوں کی پوری پوری تحقیق کرتے ہیں اسی لئے ان آخری

دو باتوں میں خود حضرات محدثین رحمہم اللہ تعالیٰ بھی حضرات مجتہدین رحمہم اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تقلید کرتے ہیں۔

چنانچہ اسی تقلید کا نتیجہ ہے کہ حضرات محدثین علیہم الرحمۃ کا ذکر چار ہی قسموں کی کتابوں میں ملتا ہے۔ (۱)

طبقات حنفیہ (۲) طبقات مالکیہ (۳) طبقات شافعیہ (۴) طبقات حنبلیہ۔ طبقات غیر مقلدین

نامی کوئی کتاب محدثین کے حالات میں آج تک کسی مسلم مورخ و محدث نے نہیں لکھی۔

قارئین عظام! چونکہ ان تین باتوں کی تحقیق اہل فن اور ماہر کتاب و سنت ہی کا کام ہے، نہ

کہ نا اہل کا۔ نا اہل میں یہ صلاحیت اور استعداد ہی نہیں کہ ان تین باتوں سے متعلق کچھ کر سکے جبکہ ان

کے بغیر تحقیق نامکمل ہی رہتی ہے۔

نا اہل کا مقام مجتہد کی تقلید ہے نہ کہ ان پر اعتراض!...

چونکہ نا اہل نہ تو خود تحقیق و استنباط کر سکتا ہے اور نہ ہی اس کے لئے تحقیق کرنا جائز ہے اس

لئے اس پر واجب اور ضروری ہے کہ مسائل اجتہاد یہ میں مجتہد اور ماہر شریعت کی تقلید کرے۔ مجتہد کا اعلان ہے کہ ہم پہلے مسئلہ قرآن پاک سے لیتے ہیں، وہاں نہ ملے تو سنت سے، وہاں نہ ملے تو اجماع صحابہ ؓ، اگر حضرات صحابہ ؓ میں اختلاف ہو جائے تو جس طرف حضرات خلفائے راشدین ؓ ہوں، اسے لیتے ہیں۔ اگر یہاں بھی نہ ملے تو اجتہادی قاعدوں سے مسئلہ کا حکم تلاش کر لیتے ہیں۔ جس حساب دان ہر نئے سوال کا جواب حساب کے قواعد کی مدد سے معلوم کر لیتا ہے اور وہ جواب اس کی ذاتی رائے نہیں ہوتا، بلکہ فقہ حساب کا ہی جواب ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب حساب دان کے سامنے سوال آئے گا تو وہ خود حساب کے قاعدوں سے سوال کا جواب نکال لے گا اور جس کو حساب کے قاعدے نہیں آتے وہ حساب دان سے جواب پوچھ لے گا۔ اسی طرح مسائل اجتہاد یہ میں کتاب و سنت پر عمل کرنے کے بھی وہی طریقے ہیں۔ جو شخص خود مجتہد ہو گا وہ خود قواعد اجتہاد یہ سے مسئلہ تلاش کر کے کتاب و سنت پر عمل کرے گا اور غیر مجتہد یہ سمجھ کر کہ میں خود کتاب و سنت سے مسئلہ استنباط کرنے کی اہلیت نہیں رکھتا اس لئے کتاب و سنت کے ماہر مجتہد سے پوچھ لوں، کہ اس میں کتاب و سنت کا کیا حکم ہے؟ اس طرح عمل کرنے کو تقلید کہتے ہیں اور مقلد ان مسائل کو مجتہد کی ذاتی رائے سمجھ کر عمل نہیں کرتا، بلکہ یہ سمجھ کر کہ مجتہد نے ہمیں مراد خدائے تعالیٰ اور مراد رسول ﷺ سے آگاہ کیا ہے۔

نا اہل کن مسائل میں مجتہد کی تقلید کرے گا؟

قارئین کرام! مسائل اجتہاد یہ میں نا اہل یعنی غیر مجتہد، مجتہد کی تقلید کرے گا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ تقلید صرف مسائل اجتہاد یہ ہی میں کی جاتی ہے اور حدیث معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (جس کو نو اب صدیق حسن خاں غیر مقلد حدیث مشہور فرماتے ہیں) اجتہاد اور اس کے مقام کے تعیین کے لئے کافی دلیل ہے، کہ جو مسئلہ صراحۃً کتاب و سنت میں نہ ہو تو اس کا حکم رائے اور اجتہاد کے اصولوں سے کتاب و سنت سے مجتہد اخذ کرے گا۔

نا اہل کو تحقیق کا حق نہیں۔ اس کی دلیل کیا ہے؟

قارئین کرام! جس طرح دنیا میں ہر فن میں اس کی بات مانی جاتی ہے جو اس فن میں کامل مہارت رکھتا ہو، نہ کہ فن سے نا آشنا کی۔ مثلاً ہیرے جواہرات کے بارے میں ماہر جوہری کی تحقیق مانی جائے گی، نہ کہ کسی موچی کی۔ سونے کے بارے میں کسی ماہر سنار کی تحقیق مانی جائے گی نہ کہ کسی لوہار کی۔ قانون میں تحقیقی بات ماہر قانون دان کی ہوگی نہ کہ کسی مداری کی۔ اسی طرح دین میں بھی دین کے ماہرین کی بات تحقیقی مانی جائے گی۔ ان ہی کے مستند اور نکالے ہوئے مسائل کو قبول کیا جائے گا نہ کہ ہر کدوہ نا تراش اور نادان کی بات کا اعتبار ہوگا۔

دلیل :

جس اللہ تعالیٰ نے تحقیق کا حکم دیا ہے اس کے ساتھ ہی یہ بات بھی واضح طور پر فرمادی ہے کہ تحقیق کا حق کس کس کو ہے؟ چنانچہ اللہ تعالیٰ کے درج ذیل ارشاد سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ تحقیق کا حق صرف دو ہستیوں کو ہے۔ ایک اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ ہیں اور دوسری ہستی مجتہد کی ہے۔ ان دو کے علاوہ سب نا اہل ہیں جن کو تحقیق کا حق نہیں۔

آیت کریمہ :

و اذا جاء هم امر من الامن او الخوف اذاعوا به و لو ردوه الى الرسول و الى اولى الامر منكم لعلمه الدين يستبطونه منهم و لولا فضل الله عليكم و رحمته لا تبعتم الشيطان الا قليلا (النساء ۸۳)

”اور جب ان لوگوں کو کسی امر کی خبر پہنچتی ہے خواہ امن ہو یا خوف، تو اس کو مشہور کر دیتے ہیں اور اگر یہ لوگ اس کو رسول ﷺ کے اور جو ان میں ایسے امور کو سمجھتے ہیں ان کے اوپر حوالہ رکھتے تو اس کو وہ حضرات تو پہچان ہی لیتے جو ان میں اس کی تحقیق کر لیا کرتے ہیں اور اگر تم لوگوں پر خدا کا فضل اور رحمت نہ ہوتا تو تم سب کے سب شیطان کے پیرو ہو جاتے بجز تھوڑے سے آدمیوں کے“

آیت کریمہ کی مختصر تشریح :

مفسر قرآن حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یعنی ان منافقوں اور کم سمجھ مسلمانوں کی ایک خرابی یہ ہے جب کوئی بات امن کی پیش آتی ہے (مثلاً حضرت رسول اکرم ﷺ کا کسی کا صلح کا قصد فرمانا یا لشکر اسلام کے فتح کی خبر سننا) یا کوئی خبر خوفناک سن لیتے ہیں (جیسے دشمنوں کا کہیں جمع ہونا یا مسلمانوں کی جھلست کی خبر آنا) تو ان کو بلا تحقیق کے یہ مشہور کر دیتے ہیں اور اس میں اکثر فساد و نقصان مسلمانوں کو پیش آ جاتا ہے، منافق ضرر رسائی کی غرض سے اور کم سمجھ مسلمان کم فہمی کی وجہ سے ایسا کرتے ہیں، انہیں سے کچھ خبر آئے تو چاہئے کہ اول پہنچائیں سردار تک اور اس کے ہاتھوں تک، جب وہ اس خبر تحقیق اور تسلیم کر لیں تو ان کے کہنے کے موافق اس کو کہیں نقل کریں اور اس پر عمل کریں۔

طرز استدلال :

اس آیت کریمہ میں تحقیق کا حق پہلے نمبر پر حضرت رسول اکرم ﷺ کو دیا گیا ہے اور آپ ﷺ کے بعد اہل استنباط کو۔ جن کو اصطلاح میں مجتہدین کہتے ہیں۔

استنباط کا معنی :

استنباط کا معنی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو پانی زمین کی تہ میں پیدا کر کے عوام کی نظر سے چھپا رکھا ہے، اس پانی کو کنواں وغیرہ بنا کر نکال لینا۔

قارئین کرام! قرآن کریم کی یہ حد درجہ کی بلاغت ہے کہ اجتہاد اور فقہ کو لفظ استنباط کہہ کر ایسی عام فہم مثال سے اجتہاد اور فقہ کو سمجھایا جس سے ہر شخص آسانی سے اجتہاد اور فقہ کی حقیقت سمجھ سکتا ہے۔ قارئین عظام! اجتہاد اور فقہ کی حقیقت تین امور پر مشتمل ہے۔

(۱) فقہ، اسلامی زندگی کے لئے بے حد ضروری ہے اس کے بغیر اسلامی زندگی نامکمل اور

مرد ہے۔

(۲) اجتہاد اور فقہ کسی شخص کی ذاتی خواہش کا نام نہیں، بلکہ قرآن و حدیث کے (امد اور اللہ

تعالیٰ اور رسول اکرم ﷺ کے) ان مسائل کا نام ہے جن تک عوام کی رسائی ممکن نہیں۔

(۳) اجتہاد اور فقہ جدید مسائل گھڑنے کا نام نہیں، بلکہ روز اول سے جو مسائل قرآن کریم

کی آیات اور احادیث مبارکہ میں ہیں، ان کے بیان کرنے کا نام ہے۔

مثال اور ممثلہ میں مطابقت :

قارئین کرام! لفظ استنباط سے مثال دے کر ”اھو اولیٰ“ اس طرح سمجھا دیا کہ انسانی زندگی کے لئے جتنا پانی ضروری ہے کہ اس کے بغیر نہ تو وضو ہو سکتا ہے نہ غسل، نہ کپڑے صاف ہو سکتے ہیں اور نہ کھانا پکایا جاسکتا ہے، اسی طرح اسلامی زندگی کے لئے فقہ ضروری ہے۔ عبادات ہوں یا معاملات، اقتصادیات ہوں یا سیاسیات، حدود ہوں یا تعزیرات۔ غرض زندگی کا کوئی شعبہ ایسا نہیں جس میں فقہ کی رہنمائی ضروری نہ ہو۔

”اھو ثانی“ اس طرح سمجھا دیا کہ جس طرح زمین کی تہ میں جو پانی ہے وہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیدا کیا ہوا ہے نہ کہ اس انسان کا جس نے کنواں کھود کر اس کو نکال لیا ہے۔ جب بھی کوئی آدمی کسی کنویں کا پانی پیتا ہے تو اس عقیدے سے پیتا ہے کہ اس پانی کا ایک ایک قطرہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیدا کیا ہوا ہے نہ کہ مستری اور کھودنے والے کا۔ مستری نے اپنی محنت اور اوزاروں کی مدد سے صرف اس کو ظاہر کر دیا تاکہ خلق خدا مستفید ہوں۔ اسی طرح فقہ اور اجتہاد استنباط کسی شخص کی ذاتی خواہش کا نام نہیں بلکہ مجتہد کا دین کے باریک مسائل کو اصول فقہ کی مدد سے عوام کے سامنے ظاہر کرنے کا نام ہے تاکہ قرآن و حدیث کے ان مسائل پر عوام کے لئے عمل کرنا آسان ہو، یہی وجہ ہے کہ اصول فقہ میں ہر مجتہد کا ایک ہی اعلان ہوتا ہے ”القیاس مظهر لا مثبت“ کہ ہم قیاس کی مدد سے کتاب و سنت کی تہ میں پوشیدہ مسائل کو صرف ظاہر کرتے ہیں، حاشا وکلا ہم ہرگز کوئی مسئلہ اپنی ذات سے گھڑ کر کتاب و سنت کے ذمہ نہیں لگاتے۔

”اھو ثالث“ اس طرح سمجھا دیا کہ جس طرح اللہ تعالیٰ نے جب زمین پیدا فرمائی اس

دن سے یہ پانی اس کی تہ میں پیدا فرمادیا، البتہ اس کا نکالنا ضرورت کے مطابق ہوتا رہا، کسی علاقہ میں کنوئیں چار ہزار سال پہلے بن گئے، کسی ملک میں چار ہزار سال بعد۔ لیکن جہاں بھی پانی نکالا گیا وہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیدا کردہ تھا، کوئی ممکنہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ جن علاقوں میں پہلے پانی نکل آیا وہ تو اللہ تعالیٰ کا پیدا کردہ تھا اور جن علاقوں میں بعد میں کنوئیں بنائے گئے وہ بعد میں کسی انسان کا پیدا کردہ پانی تھا۔ اسی طرح پہلی صدی میں حضرات فقہاء صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے جو اجتہادات فرمائے انہوں نے بھی اللہ تعالیٰ اور حضرت رسول اکرم ﷺ کے ہی مسائل بیان فرمائے اور دوسری صدی میں ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ نے جو اجتہادات فرمائے وہ بھی کتاب و سنت کے مسائل کا بیان اور تفصیل تھی، فرق صرف اس قدر رہا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی مبارک زندگیوں کا اکثر حصہ جہاد میں گزرا، اس لیے ان نفوس قدسیہ کو اس کی مکمل تدوین کا موقع نہیں ملا، یہ سعادت حضرات ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کی قسمت میں تھی کہ کتاب و سنت کے ظاہر اور پوشیدہ مسائل کو پوری تشریح اور تفصیل کے ساتھ نہایت آسان اور عام فہم ترتیب سے مدون فرمایا تاکہ قیامت تک مسلمانوں کو کتاب و سنت پر عمل کرنا آسان ہو جائے۔

قارئین کرام :

حضرات ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کے ناموں سے مشہور فقہی مسائل کو ان کی ذاتی خواہش اور نوازیدہ کہہ کر روکنا اور ان مسائل فقہیہ پر عمل کرنے والوں کو مشرک کہنا ایسی احمقانہ بات ہے جیسے کہ ایک شخص نے کنواں بنالیا ہزاروں لوگ اس سے پانی پی رہے ہیں وضوء، غسل کر کے نماز پڑھ رہے ہیں، کھانا پکا رہے ہیں، اب کوئی احمق شور مچا دے کہ اس کنوئیں کا تعارفی نام ”چوہدری نواب دین“ کا کنواں ہے اس لیے جو اس میں پانی ہے وہ اللہ تعالیٰ کا پیدا کیا ہوا نہیں ہے بلکہ یہ پانی چوہدری نواب دین کا پیدا کیا ہوا ہے، چوہدری نواب دین اللہ تعالیٰ کا شریک بنا بیٹھا ہے جو لوگ اس کنواں سے پانی پیتے ہیں وہ مشرک ہیں، نہ ان کا وضوء صحیح ہے نہ غسل، نہ نماز درست ہے نہ روزہ، تو کیا کوئی عقل مند آدمی اس احمق کی ان خرافات پر کان دھرے گا؟

غیر مقلدین کا حضرات ائمہ اربعہ رحمہم اللہ علیہم اور ان کے مقلدین کے ساتھ بعینہ وہی سلوک ہے جو سلوک اس احمق کا جناب چوہدری نواب دین اور اس کے بنائے ہوئے کنوئیں سے پانی لینے والوں سے ہے۔ حضرات ائمہ اربعہ رحمہم اللہ علیہم نے کتاب و سنت کے مسائل کو ظاہر کر دیا اور کنوئیں کی شکل دے دی ان کے مقلدین ان مسائل کے مطابق نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ میں مصروف ہو گئے ہمارے نام نہاد اہل حدیث دوست ان کے پیچھے پڑ گئے کبھی کہتے ہیں کہ یہ پانی اللہ تعالیٰ کا پیدا کیا ہوا نہیں ورنہ اس کے ہر قطرے پر اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہوا دکھاؤ، کبھی کہتے ہیں ساری عمر ایک ہی کنوئیں کے پانی سے وضوء کرنا یہ تو تقلید شخصی ہے اور یہ شرک ہے، ہر نمازی کا فرض ہے کہ فجر کی نماز کا وضوء اپنے گھر کے کنوئیں سے کرے ظہر کا وضوء دوسرے ضلع کے کنوئیں سے عصر کا وضوء کسی اور صوبے کے کنوئیں سے مغرب کا کسی اور اور عشاء کا کسی اور علاقہ کے کنوئیں سے کرے اگر سب نمازوں کے لیے وضوء ایک ہی کنوئیں کے پانی سے کرے گا تو گویا اس نے تقلید شخصی کی اور یہ شرک ہے۔

اہل السنۃ والجماعہ کہتے ہیں، کہ جب ہم کنوئیں کے محتاج ہیں، تو جس کنوئیں کا پانی آسانی سے دستیاب ہو جائے ساری عمر اسی ایک کنوئیں کا پانی پینا، وضوء، غسل کرنا، کھانا پکانا بالکل درست ہے اس کو شرک کہہ کر تمام مسلمانوں کو مشرک بنانا دین کی کوئی خدمت نہیں۔

مذکورہ آیت کریمہ امور جہاد یہ کے ساتھ خاص ہے یا امور اجتہاد یہ اور قیاس کو بھی شامل ہے؟
قارئین کرام! آیت کریمہ کو امور جہاد یہ کے ساتھ خاص سمجھنا غلط ہے حضرات مفسرین رحمہم اللہ علیہم نے اسے عام رکھا ہے۔ مفسر عظیم امام رازی رحمہم اللہ علیہ فرماتے ہیں :

دللت هذه الآية على ان القياس حجة في الشرع : وذلك لان قوله (الذين يستنبطونه منهم) صفة لأولى الأمر وقد اوجب الله تعالى على الذين يجنبهم امر من الأمن او الخوف ان يرجعوا في معرفته اليهم ، ولا يخلوا ما ان يرجعوا اليهم في معرفته هذه الوقائع مع حصول النص فيها او لا مع حصول النص فيها ، والأول باطل ، لأن على هذا

التقدير لا يبقى الاستنباط لأن من روى النص في واقعة لا يقال : أنه استبط الحكم فثبت
ان الله امر المكلف برد الواقعة الى من يستبط الحكم فيها ولو لا أن الاستنباط حجة لما
امر المكلف بذلك فثبت أن الاستنباط حجة والقياس اما استنباط او داخل فيه فوجب أن
يكون حجة اذا ثبت هذا فنقول : الآية الدالة على امور احدها أن في احكام الحوادث ما لا
يعرف بالنص بل بالاستنباط وثانيها أن الاستنباط حجة وثالثها أن العامي يجب عليه تقليد
العلماء في احكام الحوادث ورابعها : أن النبي ﷺ كان مكلفا باستنباط الاحكام لانه تعالى
امر بالرد الى الرسول والى اولي الامر (تفسير الكبير ۳/ ۱۵۴)

ترجمہ : یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ قیاس شرعی مجتہدوں میں سے ایک حجت شرعیہ ہے وہ اس
طرح کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد (الذین يستبطونه منهم) "اولی الامر" کی صفت واقع ہے تحقیق اللہ تعالیٰ
ان لوگوں کو جن کے پاس کئی امن کا معاملہ یا خوف کی کوئی بات پیش آئے اولی الامر کی طرف (اس
معاملہ کی تحقیق کے بارے میں) رجوع کا حکم دیا اور اہل معرفت کی طرف رجوع خالی نہیں یا تو اس واقع
میں نص موجود ہوگی یا نہیں، بصورت اول باطل (یعنی اس واقع کی معرفت میں رجوع جس میں نص
موجود ہے) اس لئے کہ اس صورت میں استنباط باقی نہیں رہے گا کیونکہ جس سے کسی واقع میں نص
مردی ہو کو اس کی بابت یہ نہیں کہا جائے گا کہ اس نے حکم مستبط کیا پس ثابت ہو گیا کہ اہل تعالیٰ نے
مکلفین کو (تحقیق حال کے لئے) پیش آمدہ واقعہ کو اہل استنباط پر رد کرنے کا حکم دیا، اگر استنباط حجت
شرعیہ نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ مکلف کو اس رد کا حکم نہ دیتے پس ثابت ہو گیا کہ استنباط حجت ہے اور قیاس یا
تو (خود نفس) استنباط ہو گا یا استنباط کے تحت داخل ہو گا (بہر صورت) اس کا حجت ہونا ثابت ہو گیا جب
یہ ثابت ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ آیت مذکورہ درج ذیل امور پر دلالت کر رہی ہے۔

(۱) کہ بعض احکام وہ ہیں جو نص سے نہیں پہچانے جائیں گے بلکہ استنباط سے ثابت کیے

جائیں گے۔

(۲) کہ استنباط حجت شرعیہ ہے۔ (۳) کہ عام لوگوں پر احکام حوادث میں علماء کی تقلید
واجب ہے۔ (۴) کہ آپ ﷺ احکام کو استنباط سے ثابت کرنے کے مکلف تھے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے
(پیش آمدہ واقعہ میں تحقیق کے لئے) رسول ﷺ اور اہل اجتہاد کی طرف رجوع کا حکم دیا۔

سوال :

مندرجہ بالا آیت میں (فضل و رحمت) سے کیا مراد ہے؟

کیا کسی ایک مفسر نے یہ کہا ہو کہ اس سے مراد لوگوں کا امور اجتہاد یہ میں حضرت رسول اکرم
ﷺ اور حضرات مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع ہوتا ہے؟ اگر ہے تو حوالہ پیش کریں۔

جواب : جی ہاں حضرت علامہ آلوسی رحمہ اللہ عالی فرماتے ہیں :

والمراد من الفضل و الرحمة شیء واحد ای ولولا فضله سبحانه علیکم و رحمته
بارشادکم الی سبیل الرشاد الذی هو الرد الی الرسول والی اولی الامر (روح المعانی ۳/ ۹۵)
ترجمہ : فضل اور رحمت سے ایک شیء، مراد یعنی اگر تم پر اللہ تعالیٰ کا فضل اور رحمت نہ ہوتا بائیں
طور کہ ہدایت کے راستے کی طرف تمہاری رہنمائی نہ کرتا، وہ ہدایت کا راستہ جس میں رسول ﷺ اور
حضرات مجتہدین کی طرف رد اور رجوع ہوتا ہے (یعنی امور اجتہاد یہ میں)

مقام رسول ﷺ :

رسول اللہ ﷺ دین میں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں گھڑتے، بلکہ وہ اللہ تعالیٰ ہی کا پیغام
اس کے بندوں تک پہنچاتے ہیں اور صرف پہنچاتے ہی نہیں سکھاتے بھی ہیں۔ ان کی حیثیت معلم کی بھی
ہے، وہ اپنے قول و فعل اور تقریر سے اس پیغام کی تشریح کرتے ہیں، وہ صرف مبلغ اور معلم ہی نہیں مبین
بھی ہیں، اللہ تعالیٰ کی نگرانی میں اس کی وحی کی تشریح کرتے ہیں، وہ قاضی اور حکم بھی ہیں کہ احکام الہیہ کو
نافذ کرتے ہیں، ان کی پوری زندگی وحی کے مطابق و عملی ہونے کی وجہ سے پوری کائنات کے لئے اسوۂ
حسنہ ہے، وہ دین کے ہر فیصلے میں معصوم ہیں، یہ درحقیقت اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا فضل اور مہربانی تھی کہ

اپنی پاک وحی کی تشریح اپنی نگرانی میں معصوم پیغمبر ﷺ سے کرا دی تاکہ بندوں کے لئے اللہ تعالیٰ کے احکام سمجھنے اور عمل کرنے میں کسی پریشانی کا سامنا نہ ہو وہ حقوق بندگی پورے اطمینان کے ساتھ ادا کر سکیں۔ لیکن شیطان جو اولاد آدم کو گمراہ کرنے کی قسم کھا آیا تھا اس نے کتنے ہی لوگوں کو اپنے پیچھے لگا لیا کہ اللہ اور بندوں کے درمیان رسول کا واسطہ یقیناً ہے، لیکن اتنا جتنا ڈاکیہ اور چھٹی رساں کا ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کے کلام کا پہچانا اس کا کام ہے اور سمجھنا ہمارا اپنا کام ہے۔ وہ لوگ دین کے نام پر لوگوں کو بے دین کرنے لگے اور شیطان کے پیچھے لگ کر یوں کہنے لگے کہ رسول اللہ ﷺ مخلوق ہیں اگر ان کے کلام کو بھی مان لیا تو گو یا مخلوق کو اللہ کے برابر مان لیا اور یہ شرک ہے چنانچہ پیغمبر پاک ﷺ سے منہ موڑ کر اپنی دہنی سطح کے موافق اور اپنی خواہشات نفسانی کے موافق ایک نیا اسلام گھڑ لیا اس نئے اسلام کو اللہ خالق کا اسلام اور اصلی اسلام کو رسول کا گھڑا ہوا اسلام قرار دیا اور اپنا نام الی قرآن رکھ لیا وہ لوگ اپنی ہر خواہش کو قرآن کا نام دیتے ہیں جن کا انگریز کے دور سے پہلے کوئی ترجمہ قرآن نہیں وہ قرآن کے مالک بن بیٹھے اور پوری امت کو رسول سمیت منکر قرآن قرار دیا بھولے بھالے لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں یہ غلط ہے کہ اہل قرآن نیا فرقہ ہے بلکہ جب سے قرآن ہے اسی وقت سے اہل قرآن ہیں کبھی کہتے ہیں کہ جب قرآن سچا تو اہل قرآن سچے تم قرآن کو سچا مان کر اہل قرآن کو جھوٹا نہیں کہہ سکتے۔ پہلے (معاذ اللہ) قرآن کو جھوٹا کہو پھر اہل قرآن کو جھوٹا کہہ لینا جب اہل قرآن کی خرافات جسے وہ قرآن کے نام سے پیش کرتے ہیں غلط ثابت کیا جاتا ہے تو فوراً یہ کہہ کر جان چھڑا جاتے ہیں ہم اس کو نہیں مانتے ہم صرف قرآن کو مانتے ہیں اگر آج کے اہل قرآن کو ماننا ضروری ہوتا تو رسول پاک ﷺ کو ہی مان لیتے ان کو کیوں چھوڑتے، اس طرح وہ شیطانی خرافات پھیلاتے بھی ہیں اور جان بھی بچاتے ہیں قرآن پاک نے خود اس طرز کو اتباع شیطان قرار دیا ہے نہ کہ اتباع قرآن۔

مجتہد کا مقام:

مجتہد شریعت دان اور ماہر شریعت ہوتا ہے اور اس مہارت کی وجہ سے قرآن کریم اور

احادیث مبارکہ کے وہ گہرے اور مخفی مسائل جو ابتداء سے ان میں موجود ہیں اور ہر کس و نا کس کا ذہن وہاں تک نہیں پہنچتا کو ظاہر کرنے والا ہوتا ہے شریعت ساز نہیں ہوتا مجتہد اگرچہ معصوم نہیں ہوتا لیکن مطلق بھی نہیں ہوتا کہ اس کے اجتہاد پر کوئی طعن کرے کیونکہ وہ اپنے ہر اجتہاد میں مایہ جود ہوتا ہے اگر وہ صواب کو پالے تو دواجر کا مستحق ہے ورنہ ایک کا (محکم فی حدیث البخاری) یہ مقام امت میں مجتہد کے علاوہ کسی کو نصیب نہیں کہ اس کی خطا پر اجر کا وعدہ ہو۔

الحاصل: یہی دو ہستیاں (رسول اللہ ﷺ اور مجتہد) دین میں تحقیق، تشریح اور تفصیل کی حق دار ہیں اور دین کی پتا سے دار ہیں یہ بھی اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا فضل اور مہربانی ہے کہ تحقیق اور اجتہاد کا بوجھ ہم جیسوں ضعیفوں کے کندھوں پر نہیں ڈالا بلکہ مجتہدین کی تحقیق پر عمل کرنے کا حکم دے کر ایک طرف دین کو نا اہلوں کی تحریف سے بچا لیا دوسری طرف ہمیں اطمینان ہے کہ مجتہد کی رہنمائی میں کیا ہوا عمل یقیناً اللہ تعالیٰ کے دربار میں مقبول ہے اور ایک اجر کا بھی پکا یقین ہے اور دوسرے اجر کی اس کی رحمت واسعہ سے امید ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے فضل اور مہربانی کی بھی بعض لوگوں نے قدر نہ کی اور مجتہدین سے بغاوت کر کے اپنی کم فہمی اور کج فہمی سے دین کی نئی نئی تشریحات شروع کر دیں، مجتہد کے بارے میں اللہ اور رسول ﷺ نے یہی بتایا تھا کہ وہ اللہ تعالیٰ اور رسول ﷺ کا مسئلہ ہی بتاتا ہے لیکن ان حضرات نے اس کے خلاف یہ پروپیگنڈہ شروع کر دیا کہ مجتہد اللہ تعالیٰ اور رسول ﷺ کے خلاف مسئلے بناتے ہیں۔ مجتہد کی تقلید شرک فی الرسل ہے تمام حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی مشرک ہیں۔ ائمہ کرام نے دین کے ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالے ہیں۔ ائمہ مجتہدین کو چھوڑ کر اپنی اپنی حدیث نفس کا اتباع شروع کر دیا اور نام اہل حدیث رکھ دیا اور اپنے بھائیوں کی طرح کہنے لگے کہ اہل حدیث نیا فرقہ نہیں جب سے حدیث ہے اس وقت سے اہل حدیث ہیں۔

نا اہل کا مقام:

نا اہل چونکہ کتاب و سنت کی تحقیق کا اہل نہیں ہوتا اس لئے اس کا مقام، اہل کی تقلید کرنا ہے،

نہ کہ دین کی غلط تشریح کرتا۔

رسول اللہ ﷺ سے کسی سائل نے قیامت کے بارے میں سوال کیا، فرمایا: جب امانت ضائع کی جائے تو قیامت کا انتظار کر۔ سائل نے عرض کیا: حضرت! امانت کس طرح ضائع ہوتی ہے؟ فرمایا: جب کوئی امر، نااہلوں کے سپرد کر دیا جائے تو قیامت کا انتظار کر (بخاری ۱۲۱۱)۔

آپ ﷺ نے کس ما لکیر حقیقت کا انکشاف فرمایا ہے؟ کیا ہے...! کیا جب ڈاکٹری نسخے وکیل لکھنا شروع کر دیں تو ڈاکٹری پر قیامت نہ آجیگی؟ جب سونے کی جانچ سناروں کی بجائے کہہ کر لگیں تو قیامت نہیں آجیگی؟ اسی طرح جب دین کی تشریحات نااہل کریں گے تو کیا دین پر قیامت نہ آئے گی؟

آپ ﷺ نے فرمایا کہ دین کا علم (کتاب و سنت کے الفاظ) نہیں اٹھایا جائے گا (بلکہ الفاظ کتاب و سنت یہی رہیں گے) مگر اس کے علماء اٹھائے جائیں گے، یہاں تک کہ کوئی باقی نہ رہے گا تو لوگ ناواقفوں کو اپنا دینی پیشوا بنالیں گے اور وہ بغیر علم کے فتوے دیں گے، خود گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو گمراہ کریں گے (صحیح بخاری)۔

دین کے اصل علماء، مجتہدین ہی ہوتے ہیں، بعد کے علماء ناقل ہیں۔ جو نااہل ہو کر خود اجتہادی پر اتر آتے ہیں وہ خود بھی گمراہ ہوتے ہیں اور دوسروں کو بھی گمراہ کرتے ہیں۔ اگرچہ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے اس گمراہی کا نام خوبصورت سا رکھ لیا جائے، جیسے انکار حدیث کی گمراہی کا نام "اہل قرآن" رکھ لیا گیا۔ صرف نام بدلنے سے حقیقت تو نہیں بدلتی۔ کیا تحریف القرآن کا نام "تفہیم القرآن" رکھنے سے حقیقت بدل گئی؟ تبرا بازی کا نام "تحقید صالح" رکھنے سے حقیقت بدل گئی؟ نہیں... ہرگز نہیں... جس طرح اہل قرآن پر فاسق و فاجر کو قرآن کے سمجھنے سمجھانے کا حق دیتے ہیں مگر نبی معصوم ﷺ سے یہ حق چھیننا چاہتے ہیں، اسی طرح اہل حدیث پر فاسق و فاجر، ہر جاہل، کندہ، نازاں کو اجتہاد کا حق دیتے ہیں مگر ائمہ مجتہدین جن کا مجتہد ہونا دلیل شرعی یعنی اجماع امت سے ثابت ہے اور وہ یقیناً اپنے ہر فیصلے میں ماجور ہیں، ان سے یہ حق چھیننا چاہتے ہیں۔ اہل قرآن و اہل حدیث کا ایک ہی

مشن ہے کہ لوگ نبی معصوم اور مجتہد ماجور کو چھوڑ کر جاہلوں کو اپنا دینی پیشوا بنالیں، جو خود بھی گمراہ ہوں اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں۔

غلطی نمبر ۲ کا بطلان:

قارئین کرام! ہر قسم کے اختلاف کو منکرات و گمراہی اور حق و باطل کا اختلاف کہنا بذات خود بہت بڑی گمراہی ہے اور متعدد باطل نظریات کا پیش خیمہ ہے ذیل میں اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

اقسام اختلاف:

اختلاف کی تین قسمیں ہیں ۱۔ دین میں اختلاف، اس کو اسلام اور کفر کا اختلاف بھی کہتے ہیں ۲۔ سنت اور بدعت کا اختلاف، یعنی ایک جانب اہل سنت و الجماعت ہوتے ہیں اور دوسری جانب اہل بدعت و الھواء ہوتے ہیں ۳۔ اجتہادی اختلاف، یعنی ایک مجتہد فروعی مسائل میں سے ایک مسئلے کا جو حکم بتاتا ہے دوسرا مجتہد اس کے خلاف بتاتا ہے۔

اختلاف کی پہلی قسم کی تفصیل:

دین میں اختلاف یہ اسلام اور کفر کا اختلاف ہے تمام ضروریات دین کو ماننا ایمان اور اسلام ہے اور کسی ایک امر ضروری کا انکار یا تاویل باطل کرنا کفر ہے۔

مثال: عقیدہ ختم نبوت ضروریات دین میں سے ہے اب اگر کوئی یہ کہے کہ میں آپ ﷺ کو خاتم النبیین نہیں مانتا تو وہ انکار کی وجہ سے کافر ہے اور اگر کوئی کہے کہ میں خاتم النبیین تو مانتا ہوں لیکن خاتم النبیین کا معنی آخری نبی نہیں، بلکہ اس کا معنی ہے "نبی کریم" یعنی آپ ﷺ مہر پر لگا لگا کر نئے نبی بنایا کرتے تھے تو یہ بھی کافر ہے تاویل باطل کی وجہ سے۔

ضروریات دین کا مطلب:

ضروریات دین وہ امور و عقیدے ہیں جن کی نفی اور دلیل سے ثابت ہو جس کا ثبوت اور معنی پر دلالت دونوں قطعی اور یقینی ہوں اور ان امور کا دین میں سے ہونا ہر اس شخص کو معلوم ہو جس کا تصور ابھرتا

دین سے تعلق ہو۔

تنبیہ:

ضروریات دین میں پوری امت مسلمہ کا اتفاق ہے ان میں اختلاف صرف ضدی اور معاند وہت و حرم ہی کر سکتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **وهدیناہ النجدین (البلد)** اور ہم نے انسان کو دونوں راستے بتلائے ہیں یعنی جنت کا راستہ جس کو دین اسلام کہا جاتا ہے اور جہنم کا راستہ جس کو کفر کہا جاتا ہے دونوں اللہ تعالیٰ نے بتلائے ہیں۔

قارئین کرام: غور کر کے فیصلہ کیجیے جب بتانے والے اللہ تعالیٰ ہیں تو پھر کس منہ سے ہم کہیں گے کہ ہیں جنت و جہنم کے راستہ کا پتہ نہیں چلتا کیا اللہ تعالیٰ سے بہتر وضاحت اور کھول کر بیان کرنے والا کوئی اور ہو سکتا ہے؟

برادران محترم: ہمارا امتحان اس میں نہیں لیا جا رہا کہ اللہ تعالیٰ نے جنت و جہنم کے راستوں کو غلطی اور گول مول بیان کر کے ہمیں چکر میں ڈال دیا ہو کہ کوشش اور ریاضت سے معلوم کرتے رہو جس کو معلوم ہو جائے وہ کامیاب و رند نہ کام۔ بلکہ ہمارا امتحان اس میں لیا جا رہا ہے کہ ہم نے صاف صاف کھول کر جنت کا راستہ بھی بتایا ہے اور جہنم کا بھی، اب تیرا امتحان ہے کہ تو کس راستہ پر چلتا ہے جو جنت کے راستے یعنی دین اسلام پر چلے گا کامیاب ہوگا اور جو شیطان اور نفس کے بہکانے سے جہنم کے راستے یعنی کفر کو اختیار کرے گا ناکام ہوگا۔ ایک اور آیت میں اللہ تعالیٰ نے ان دونوں راستوں کا بیان یوں فرمایا ہے **فإلهامنا فجورها ونفوها (الشمس)** پھر اللہ تعالیٰ نے ہر نفس کو فحور یعنی جہنم کا راستہ اور تقویٰ یعنی جنت کے راستہ کا الہام کیا یعنی بتا دیا کہ یہ جنت کا راستہ ہے اور یہ جہنم کا راستہ۔

اختلاف کی دوسری قسم کی تفصیل:

یعنی سنت اور بدعت کا اختلاف، اسکی مختصر تفصیل یہ ہے کہ اسلام میں داخل ہونے والوں کے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت میں تہتر فرقے ہوں گے بہتر ان میں سے

دو زخی ہوں گے اور ایک جنتی حضرات صحابہ کرام ﷺ نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ وہ جنتی فرقہ کون سا ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا "ما انا علیہ واصحابی" یعنی وہ فرقہ جس کا طریقہ میری سنت کے موافق اور میرے صحابہ کی چال چلن کے مطابق ہو (امثلہ ص ۳۰)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یہ تہتر فرقے سب کے سب دین محمدی میں داخل ہونے کی وجہ سے محمدی ہیں مگر نجات پانے والے صرف سنی محمدی ہیں۔

تائید از مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد صاحب:

جناب نے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ دائرہ محمدیت میں مرزائی بھی شامل ہیں۔ لکھتے ہیں اسلامی فرقوں میں خواہ کتنا بھی اختلاف ہو مگر آخر کار نقطہ محمدیت پر جو درجہ ہے واللہ ین معہ کاسب شریک ہیں (الی قول) مرزائیوں کا سب سے زیادہ مخالف میں ہوں مگر نقطہ محمدیت کی وجہ سے ان کو بھی اس میں شامل سمجھتا ہوں (اخبار اہل حدیث ۱۶ اپریل ۱۹۱۵ بحوالہ تجلیات مہدیہ ج ۲ ص ۳۶)

دلچسپ واقعہ اور وضاحت حدیث:

حضرت مولانا منصور علی صاحب فرماتے ہیں ہم کو ایک نئے بگڑے ہوئے لاندہب سے ملاقات کا اتفاق ہوا تو ہم نے پوچھا کہ آپ کا کون سا مذہب ہے جواب دیا محمدی ہم نے کہا سبحان اللہ! یہ تو سوال از آسمان جواب از زمین ہوا ہم کو دین محمدی پوچھنا مقصود نہیں ہم تو مذہب پوچھتے ہیں اور دین و مذہب میں تو استعمالاً عام خاص کا بڑا فرق ہے جب آپ نے ہمارے ساتھ نماز پڑھی اور ہمارے سلام کا اسلامی جواب دیا اور نام اپنا مسلمانوں کا سا بتایا تو ہم کو آپ کا محمدی ہونا معلوم ہوا ہاں اگر ہمیں آپ کا اہل اسلام سے ہونا معلوم نہ ہوتا اور گمان ہوتا کہ شاید آپ یہودی یا عیسائی ہیں تو اس کے جواب میں آپ کا محمدی فرمانا صحیح ہوتا (جو بات ہمیں پہلے سے معلوم تھی وہ ہمارے بغیر پوچھے ہمیں بتادی اور جو ہم معلوم کرنا چاہتے تھے وہ پوچھنے پر بھی نہ بتائی) پھر ہم نے پوچھا آپ نے کچھ علم معانی اور بیان پڑھا ہے تاکہ آپ کو بات سمجھنے اور سمجھانے کا سلیقہ ہو۔ جواب دیا یہ دینی علوم نہیں بلکہ بدعت ہیں کیونکہ پڑھنا

ہم نے کہا سچ ہے ہم کو آپ کے پہلے بے محل جواب ہی سے آپ کا مسلخ علم معلوم ہو گیا تھا، اب ان علوم کا بدعت کہنے سے مزید علم ہو گیا :

پہلے ہی سے نہ ان کی تھی کچھ قدر منزلت مضمون خط نے اور ڈیوڈی رہی تھی

پھر کہا کہ مذہب پوچھنے سے آپ کا کیا مقصود ہے اور آپ کی کیا غرض ہے؟ ہم تو اہل حدیث سے ہیں، حدیث کے موافق ہم سے سوال کیجئے پھر جواب لیجئے ہم نے کیا حدیث شریف سننے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے میری امت میں ۷۳ فرقے ہونگے، ۷۲ ان میں سے دوزخی ہیں اور ایک جنتی۔ صحابہ رضی اللہ عنہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ وہ جنتی فرقہ کون سا ہے؟ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے وہ فرقہ جس کا طریقہ میری سنت کے موافق اور میرے صحابہ کے چال چلن کے مطابق ہو، اور وہ اہل السنۃ والجماعۃ ہے۔ ہم نے جو آپ سے پوچھا کہ آپ کا مذہب کیا ہے تو ہمارا مطلب یہ تھا کہ آپ جبری، قدری وغیرہ دوزخی فرقوں میں سے ہیں یا حنفی، مالکی، شافعی وغیرہ جنتی فرقوں میں سے؟ تاکہ حق و باطل، ناجی و ناری میں فرق ہو جائے اور لفظ محمدی سے ہمارا مقصود حاصل نہ ہوا کیونکہ ۷۳ فرقے سب محمدی ہیں۔ آپ کا محمدی ہونا ہمیں معلوم ہے یہ معلوم نہیں کہ دوزخی محمدی ہیں یا جنتی محمدی؟ کیونکہ ناجی جماعت کے، باتفاق علماء اہل السنۃ چار مذہب ہیں حنفی، شافعی، حنبلی، مالکی اب لا مذہب صاحب سے کوئی جواب بن نہ آیا تو گھبرا کر بول اٹھے کہ ہم اور ہمارے سب باپ دادا حنفی المذہب تھے لیکن ہم نے ایک لا مذہب کے بہکانے سے اپنا نام محمدی رکھا (جیسے مرزا بیوں نے مرزا کے بہکانے سے اپنا نام احمدی رکھا)، تفصیل اس کی اس طرح ہے کہ ہم سے اس نے اس طرح پوچھا کہ تم کلمہ کس کا پڑھتے ہو؟ ہم نے کہا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کا۔ کہا شاہابش۔ پھر پوچھا قبر میں منکر نکیر نبی کا نام پوچھیں گے تو کیا بتاؤ گے؟ ہم نے کہا: محمد رسول اللہ ﷺ۔ کہا: آفرین، جزاک اللہ۔ جب دنیا میں، برزخ میں اور آخرت میں جس نام سے تمہاری مجلسی اور نجات ہوگی، بڑا افسوس ہے کہ اس کو چھوڑ کر تم حنفی بن گئے؟ ہندو خدا! محمدی بن جاؤ اور کوئی مذہب تم سے پوچھے تو یہی بتاؤ۔ پس میں اس روز سے اپنے آپ کو محمدی کہنے لگا۔

لیکن اس لطیف نکتہ کو نہ سمجھا کہ واقعی محمدی کے کہنے سے سوائے ایضاح واضح اور اعلام معلوم کے کچھ فائدہ نہیں اور نہ مسائل کو اس جواب سے تسکین ہو سکتی ہے، بلکہ یہ جواب سوال کے منافی ہے۔ اب میں خوب سمجھ گیا کہ حنفی ہرگز محمدی کے منافی نہیں بلکہ حنفی محمدی ہی ہے (جیسے پنجابی پاکستان کے خلاف نہیں بلکہ پنجابی پاکستانی ہی ہے) بخلاف اس کے کہ محمدی کہنے میں قباحۃ اشتراک فرق باطلہ (۷۲ دوزخی فرقوں) سے ہونے کا امتیاز فرقہ حق کا پتہ بھی نہیں لگتا۔ (انجیل امین ص ۳۷۱) اس کتاب پر عرب و عجم کے ۳۶۶ علماء کی مہریں ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر مقلد کے لئے لا مذہب کا لفظ عرب و عجم کے علماء کا رجسٹرڈ ہے۔ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۵۶)

الحاصل دوسرا اختلاف دائرۃ اسلام میں سنت اور بدعت کا اختلاف ہے۔ یہاں ایک اہل السنۃ والجماعۃ اور سواد اعظم ہے اور باقی ۷۲ فرقے ہیں جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے طریقے سے کلمے کی وجہ سے فرقہ کہلائے۔

اہل بدعت اور اہل سنت کی پہچان :

اہل سنت وہ لوگ ہیں جو تمام ضروریات اہل سنت کو ماننے ہیں، ان میں سے ایک کا انکار کرنے والا بھی اہل سنت سے خارج ہوتا ہے، اور اہل بدعت فرقوں شامل ہو جاتا ہے۔ جس نے تقدیر میں اہل سنت کے عقیدے کی غلط تاویل کی تو وہ اہل سنت نہ رہا بلکہ اہل بدعت اور قدریہ فرقے میں شامل ہو گیا۔ اور جس نے عقیدۂ عذاب قبر میں غلط تاویل کر دی، وہ اہل بدعت اور معتزلہ فرقہ میں شامل ہو گیا۔

تیسرے اختلاف کی تفصیل :

یعنی اجتہادی اختلاف، یہ اختلاف اہل سنت میں دائر ہے۔ اس اختلاف کی وجہ سے نہ فرقے بنتے ہیں اور نہ ہی یہ حق و باطل اور جنت و جہنم کا اختلاف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام، تابعین، مہتمم اور تبع تابعین رضی اللہ عنہم میں باوجود اتفاق عقائد کے فروع میں اختلاف ہوتا تھا۔ کیا اس فروعی اختلاف کی وجہ سے ان کو اہل حق سے نکال کر دوزخی فرقوں میں کوئی (بد نصیب) داخل کر سکتا ہے؟

سوال :

مجتہدین ماجور ہوتے ہیں یا مطعون کہ ان کو برا بھلا کہا جائے؟

جواب :

مجتہدین حضرات رحمہ اللہ عادی حدیث رسول ﷺ کے مطابق ہر صورت میں ماجور ہیں۔

عن عمرو بن العاصؓ أنه سمع رسول الله ﷺ يقول : اذا حكم الحاكم فاجتهد

فأصاب فله أجران و اذا حكم فاجتهد ثم أخطأ فله أجر (بخاری ۱۰۹۲۲، مسلم ۷۶۲)

یعنی جب حاکم اجتہاد سے فیصلہ کرے اور صحیح فیصلے پر پہنچ جائے تو اس کو دو اجر ملتے ہیں اور اگر

حاکم اجتہاد سے فیصلہ کرے اور اس سے خطا ہو جائے تو ایک اجر کا مستحق ہے۔ اس حدیث مبارک سے

معلوم ہوا کہ مجتہد معصوم تو نہیں ہوتا کیونکہ اجتہاد میں خطا کا احتمال بھی ہے مگر وہ مطعون بھی نہیں ہوتا کہ

اس پر زبان طعن دراز کی جائے بلکہ مجتہد کے لئے ہر حال میں اجر و ثواب موجود ہے خواہ دواجر کا مستحق ہو

یا ایک اجر کا۔

قارئین کرام! جس کو اللہ تعالیٰ اجر دے رہا ہے ان پر اعتراض کرنے والا اپنا ہی نقصان کرتا

ہے۔ مجتہد کا ذرہ برابر بھی نقصان نہیں۔

جنت کے قافلے :

الحاصل ہر مجتہد جنت کے قافلے کا سردار اور اس کا امیر ہے۔ مسلمانان عالم ان کی رہنمائی

میں جنت کی طرف رواں دواں ہیں۔ برادران محترم! اس حدیث مبارک سے یہ بھی معلوم ہوا کہ

مجتہدین کا اختلاف جنت دوزخ اور ایمان و کفر اور حق و باطل کا اختلاف نہیں کہ ایک مجتہد کے قافلے کو

جنت اور حق کا قافلہ کہا جائے اور دوسرے مجتہد کے قافلے کو دوزخ اور باطل کا قافلہ کہا جائے۔ کیونکہ

دوزخ اور باطل کی طرف رہنمائی کرنے والے کو ہرگز اجر نہیں ملتا۔ جبکہ یہاں حدیث مبارک میں ہر

صورت میں اجر کا وعدہ ہے۔

سوال :

حدیث میں حاکم کا ذکر ہے جس سے حکمران مراد ہیں اگر کسی نے اس سے مجتہد مراد لیا ہو تو

ثبوت پیش کیا جائے۔

جواب :

حدیث میں حاکم سے مجتہد اور ایسا عالم جو حکم اور استنباط کی اہلیت رکھتا ہو، کو مراد لینے کا پوری

امت مسلمہ کا اجماع ہے اور خود غیر مقلدین نے بھی اس حدیث کو دیکھ کر بادل ناخواستہ اجتہادی مسائل

کا اقرار کیا ہے۔

(۱) اجماع مسلمین :

قال الامام النووي رحمه الله تعالى : قال العلماء : اجمع المسلمون ان هذا الحديث في

حاكم عالم اهل للحكم فان اصاب فله اجران ، اجر باجتهاده و اجر باصابته ، و ان اخطأ فله

اجر باجتهاده قالوا : فاما من ليس باهل للحكم فلا يحل له فان حكم فلا اجر له بل هو آثم

لا ينفذ حكمه سواء وافق الحق ام لا ، لان اصابته اتفاقيه ليست صادرة عن اصل شرعي ، فهو

عاصي في جميع احكامه سواء وافق الصواب ام لا ، و هي مردودة كليها لا يعذر في شيء من

ذلك (النووي شرح مسلم ۷۶۲، قدوسی مکتب خانہ)

یعنی حضرات علماء کرام رحمہ اللہ عادی نے فرمایا ہے کہ سب مسلمانوں کا اس بات پر اجماع اور

اتفاق ہے کہ اس حدیث میں حاکم سے مراد ایسا عالم ہے جس میں حکم، فیصلہ اور استنباط کی اہلیت و

صلاحیت ہو، پس اگر یہ صحیح فیصلے تک پہنچ جائے تو اس کے لئے دواجر ہیں، ایک اجتہاد کی وجہ سے اور ایک

صحیح تک پہنچنے کی وجہ سے۔ اور اگر اس سے خطا ہو جائے تو بھی اس کو اجتہاد کی وجہ سے ایک اجر

ملتا۔ انہوں نے فرمایا کہ وہ شخص جس میں فیصلے اور استنباط کی اہلیت نہیں اس کے لیے اجتہاد و استنباط

جائز نہیں، اگر باوجود نااہلی ہونے کے اس نے اجتہاد کر کے کوئی فیصلہ کیا اور مسئلہ بتایا تو اس کو اجر نہیں

ملے گا بلکہ اس کی وجہ سے گناہ گار ہوگا اور اس کا یہ فیصلہ نافذ نہ ہوگا خواہ حق کے موافق ہو یا مخالف، اس لیے کہ اس کا صحیح بات کہنا ایک اتفاقی امر ہے کسی شرعی اصول پر مبنی نہیں لہذا یہ نا اہل تمام فیصلوں اور مسئلوں کے بتانے سے گناہ گار ہوگا خواہ وہ حق کے موافق ہو یا نہ ہو، اور اس کے یہ تمام فیصلے مردود ہوں گے اور اس کو کسی بھی بات میں معذور نہیں سمجھا جائے گا۔

اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ اس نے اگر ایک مسئلہ صحیح بتا دیا ہے تو ۱۰۰ مسئلے غلط بتائے گا، کیونکہ ہے تو یہ نا اہل۔ اور جس طرح نا اہل ڈاکٹر علاج کرنے سے گناہ گار ہوتا ہے اگرچہ اس کے علاج سے کسی کو شفاء بھی ہو جائے۔ اسی طرح غیر مجتہد اور نا اہل پر قرآن و حدیث سے مسائل نکالنے پر پابندی ہے، لہذا خلاف ورزی کرے گا تو گناہ گار ہوگا اور اس کا کوئی حذر نہ سنا جائے گا۔ (حضرت مولانا مفتی احمد)

(۲) غیر مقلد مولانا عبدالعزیز نورستانی کا فیصلہ :

مولانا نورستانی صاحب نے بندہ کے ایک خط کے جواب میں صاف اقرار کیا ہے کہ یہ حدیث اجتہادی مسائل سے متعلق ہے، اجتہادی مسائل کا انکار اس حدیث کا انکار ہے۔ جناب نورستانی صاحب کے اپنے الفاظ یہ ہیں :

”حاشاؤکمالہمحدثوں نے بھی اجتہادی مسائل سے انکار نہیں کیا، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا

”اذا حکم الحاكم فاجتهد فاصاب فله اجران و اذا حکم فاجتهد ثم اخطا فله اجر“

الہدیٰ اس حدیث کے ہوتے ہوئے اجتہادی مسائل سے کب انکار کر سکتے ہیں جبکہ ان کا دعویٰ ہی عمل بالحدیث ہے۔“

تنبیہ :

جناب نورستانی صاحب کا یہ ملفوظ اس کے اپنے لیٹر پیڈ پر لکھا ہوا بندہ کے پاس محفوظ ہے۔ یہ خط برادر مقرر الدین (پشاور والے) کے واسطے سے بندہ کو وصول ہوا ہے۔ جو صاحب تصدیق کرنا چاہیں وہ خود بندہ سے مل کر اپنی آنکھوں سے ملاحظہ کر سکتے ہیں۔

علامہ وحید الزمان غیر مقلد فرماتے ہیں : اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امت محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں جتنے علماء مجتہدین گزرے ہیں جیسے امام شافعی امام مالک امام ابو حنیفہ کوئی، امام اجل احمد بن حنبل، امام داؤد و ظاہری امام سفیان ثوری، امام ابو زاعلی امام اسحاق بن راہویہ، امام بخاری، امام اشہب، امام سہون، امام ابن المبارک، امام ابن شبرہ، امام ابن ابی لیلی، امام وکیع، امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر، امام مزی، امام طحاوی، امام ابو ثور، امام ابن منذر، امام لیث بن سعد، امام ابن تیمیہ، امام ابن جریر طبری، امام شوکانی، ان سب لوگوں کے لیے ہر ایک مسئلہ اختلافی میں اجر اور ثواب ہوا ہے گو ان سے خطا اور غلطی ہوئی ہو اور اس وجہ سے ہر ایک مجتہد اور امام کا احسان ماننا چاہئے کہ انہوں نے خدا کے واسطے دین میں کوشش کی اور ان کی برائی اور بد گوئی سے باز رہنا چاہئے، راضی ہو اللہ ان سب بزرگوں سے آمین یا رب العالمین (ادوار جمع مسلمان ۳۷۷)

الحاصل : اس حدیث میں آپ ﷺ نے ہر مجتہد کو ماجر فرمایا ہے اور اس پر سب کا تقریباً اتفاق ہے کہ اس حدیث میں حاکم سے جاہل اور ان پڑھ حاکم مراد نہیں جیسے فی زمانہ حکمران ہیں۔ بلکہ حاکم سے مراد وہ شخص ہے جو عالم ہو اور عام بھی نہیں بلکہ اس میں حکم اور فیصلے کی اہلیت ہو یعنی قرآن و احادیث مبارکہ میں غور و فکر کر کے مسائل نکال سکتا ہو۔

فروغی اور اجتہادی اختلاف کو گمراہی کہنا، گمراہی ہے ! :

اجتہادی اور فروغی مسائل میں اختلاف احادیث مبارکہ، آثار صحابہ و تابعین سے ثابت ہے لہذا اس اختلاف کو گمراہی کہنا احادیث و آثار کا انکار اور گمراہی ہے۔

اجتہادی اور فروغی مسائل میں اختلاف کو مذموم سمجھنے کے نقصانات :

اجتہادی اور فروغی مسائل میں اختلاف حدیث کی رو سے محمود ہے اس کو مذموم اور حق و باطل اور جنت و جہنم کا اختلاف سمجھنا درج ذیل نقصانات اور باطل نظریات کا پیش خیمہ ہے۔

(۱) افتراق امت کا نقصان :

جب تک امت اجتہادی اور فروعی اختلاف کو مذموم نہیں سمجھتی تھی تو اختلاف کے باوجود ان میں اتحاد اور محبت تھی، دیکھئے صحابہ کرام ؓ اور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ کے درمیان درجنوں اور سینکڑوں فروعی اور اجتہادی مسائل میں اختلاف کے باوجود اتحاد اور محبت کا پایا جاتا اس کی واضح دلیل ہے کہ وہ حضرات اجتہادی اختلاف کو محمود، اچھا اور موجب اجر سمجھتے تھے۔ اسے ہر گز ہرگز حق و باطل اور جنت و جہنم کا اختلاف نہیں گردانتے تھے۔

اس کے برخلاف جب سے یہ عالمی فرق غیر مقلدین پیدا ہوا ہے، جنہوں نے اس اجتہادی اور فروعی اختلاف کو کفر و اسلام، حق و باطل اور جنت و دوزخ کے اختلاف کا درجہ دیا ہے، اس وقت سے اہل اسلام میں افتراق، انتشار اور ایک دوسرے کے خلاف خطرناک فتویٰ سامنے آ رہے ہیں۔ کمالاً متحقی

(۲) ضلالت صحابہ ؓ کا نظریہ :

جب اس اجتہادی اختلاف کو حق و باطل کا اختلاف کہا جائے گا تو اس کا لازم نتیجہ یہ ہوگا کہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین ؓ میں سے بعض حق پر تھے اور بعض باطل پر، بعض جنتی تھے اور بعض (نعوذ باللہ) دوزخی تھے کیونکہ اجتہادی اختلاف ان حضرات میں بھی تھا۔ اس کی چند مثالیں ذیل میں ملاحظہ ہوں۔۔۔

صحابہ و تابعین و من بعدہم ؓ میں اختلاف کی چند مثالیں۔

(۱) بسم اللہ الرحمن الرحیم کے جہر و سر میں اختلاف

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

والعمل علیہ (ترک الجہر بالتسمیۃ) عند اکثر اہل العلم من اصحاب النبی

ؐ منہم ابو بکر و عثمان و علی و غیرہم من بعدہم من التابعین ؓ۔

یعنی خلفاء راشدین و غیرہ صحابہ و تابعین ؓ، آہستہ بسم اللہ پڑھنے کے قائل تھے جہری

نمازوں میں۔

اس کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ نے جہر کا ذکر فرمایا ہے۔ فرماتے ہیں:

وقد قال بهذا (بالجہر بالتسمیۃ) عدة من اصحاب النبی ؐ منہم ابو ہریرہ و ابن عمر و ابن عباس و ابن الزبیر و من بعدہم من التابعین رأوا الجہر بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

یعنی یہ چند صحابہ ابو ہریرہ، ابن عمر، ابن عباس، ابن زبیر اور ان کے بعد تابعین ؓ جہری نمازوں میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کو بلند آواز سے کہنے کے قائل تھے۔ (جامع الترمذی ص ۵۰۵)

تنبیہ :

راج قول آہستہ بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنے کا ہے۔

دلیل :

اجماع اکثر اہل العلم من الصحابة و الخلفاء الراشدين ؓ

(۲) سلام کے ایک اور دو ہونے میں اختلاف :

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

و علیہ (علی التسلیمین) اکثر اہل العلم من اصحاب النبی ؐ و التابعین و من

بعدهم۔

یعنی صحابہ و تابعین اور تبع تابعین ؓ میں سے اکثر اہل علم نماز کے آخر میں دو سلام کے قائل تھے۔

اور امام ترمذی رحمہ اللہ نے ایک سلام کے سلسلہ میں فرماتے ہیں :

و رأى قوم من اصحاب النبی ؐ و التابعین و غیرہم تسلیمة واحدة فی المكتوبة

یعنی آپ ؐ کے صحابہ اور تابعین و من بعدہم ؓ میں سے ایک جماعت فرض نماز میں

صرف ایک سلام کی قائل ہے (جامع الترمذی ص ۶۶)

تنبیہ :

رائع قول دو مسلمانوں کا ہے۔

دلیل :

صحابہ و تابعین و من بعدہم رحمہم اللہ کی اکثریت کا اجماع ہے۔

(۳) ضلالت اکابر علماء غیر مقلدین :

قارئین کرام! امام نہاد اہل حدیث نے اجتہادی اختلاف کی بناء پر ائمہ مجتہدین پر امت میں پھوٹ ڈالنے کا ذمہ دار ٹھہرایا ہے۔ اب ذرا خود ان کے مابین چند عکسین قسم کے اختلاف کی مثالیں ملاحظہ فرمائیں اور پھر ان سے پوچھیے کہ جناب! آپ کے ان اکابر میں سے حق پر کون ہے اور باطل پر کون؟ اور کیا یہ حضرات امت میں پھوٹ ڈالنے کے مجرم نہیں؟ آخر کیا وجہ ہے کہ قرآن وحدیث پر عمل کرنے کے دعویدار اختلاف کا شکار ہو گئے؟

ادروں کی کیا پڑی ہے اپنی نیز تو

غیر مقلدین میں اختلاف کی مثالیں :

(۱) مردے سنتے ہیں یا نہیں :

غیر مقلدین کے شیخ النکل سید نذیر حسین دہلوی اور مولانا ثناء اللہ امرتسری دونوں مردوں کے سماع کے منکر ہیں جبکہ علامہ وحید الزماں (غیر مقلدوں کے مترجم اعظم) اپنے تمام نام نہاد اہل حدیثوں کا مذہب یہی سماع کا بتا رہے ہیں۔

مولانا ثناء اللہ غیر مقلد فتاویٰ ثنائیہ ج ۲ ص ۳۵، پر سماع موتی سے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں: ”جواب صورت مذکورہ کا یہ ہے کہ مردہ کلام نہیں سنتا اور نہ اس میں لیاقت سننے کی ہے جیسا کہ اس پر قرآن مجید شاہد عدل ہے۔ اسی طرح کا جواب فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۳۹۹، پر بھی ہے۔“

علامہ وحید الزماں غیر مقلد نزل الابرار ج ۱ ص ۱۴، پر لکھتے ہیں، ”ولو لادی الاموات

عند قبورہم یمکن ان یسمعا لان الاموات لہم سماع عند اصحابنا اہل الحدیث،
صرح بہ الشیخان،“

ترجمہ: اگر مردوں کو ان کی قبروں کے پاس پکارے تو ان کا سنا ممکن ہے کیونکہ ہمارے اصحاب کے ہاں ان کے لئے سماع ثابت ہے۔

(۲) مسلمان مردہ کی ہڈیاں قابل احترام ہیں یا نہیں؟ :

مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد قبر سے ایک مردے کی ہڈیاں نکال کر اس کی جگہ دوسری میت دفن کرنے کے قائل ہیں، جبکہ ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد اس کے منکر ہیں۔

مولانا ثناء اللہ امرتسری فتاویٰ ثنائیہ ج ۲ ص ۴۹، پر قبر میں مردہ کی ہڈی سے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں: ”ایسی جگہ دفن کرنا منع نہیں ہڈی نکال کر مردہ دفن کر دیں۔“

ابو سعید شرف الدین دہلوی حوالہ بالا پر تعاقب کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”مسلم مردہ کا احترام لازم ہے، لہذا مسلم کی ہڈیوں کو بوجھ نہیں رہنے دیا جائے اور دوسری قبر بنا کر دوسرے مردے کو دفن کر دیں۔“

(۳) امام کو رکوع میں پانے والا، رکعت پانے والا ہے کہ نہیں؟ :

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد رکوع میں ملنے والے مقتدی کو رکعت پانے والا شمار کرتے ہیں، جبکہ مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد اس کو رکعت پانے والا نہیں سمجھتے۔

مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد فتاویٰ ستاریہ ج ۱ ص ۵۳، پر لکھتے ہیں: ”ہاں مدرک رکوع، مدرک رکعت ہے..... فریق اول (جو مدرک رکعت نہیں مانتے) نے قیام وقائمہ کو ایسا مضبوط پکڑا ہے کہ وہ ہر حالت میں ان کی فرضیت کے قائل ہوتے ہیں، مدرک رکوع کی رکعت کو شمار نہیں کرتے بلکہ جو احادیث اس بارے میں وارد ہوتی ہیں ان کو ضعیف اور کمزور کہہ کر ٹال دیتے ہیں۔ لیکن میں اس امر کا قائل نہیں اور میرا ایمان تو یہ تھا ضامن کرتا کہ میں نبی ﷺ کے اقوال کو متضاد قرار دے کر دوسرے کو

سرے سے انہی دوں، چنانچہ جو احادیث میں اس بارے میں وارد ہوئی ہیں وہ مندرجہ ذیل ہیں۔۔۔

مولانا ثناء اللہ غیر مقلد فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۵۳، پر لکھتے ہیں: ”چونکہ بحکم فوموا للہ قانتین (القرآن) اور بحکم لا صلوة الا بفاتحة الكتاب (الحديث) قرأت فاتحہ ضروری ہے اور رکوع کی حالت میں دونوں چیزیں میسر نہیں ہوتیں، قائل کے پاس کوئی آیت یا حدیث ایسی ہو جس سے استثناء جائز ہو سکے تو ہم بخوشی اسے سننے کو تیار ہیں۔“

(۴) ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟
مولانا ثناء اللہ غیر مقلد ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے پیچھے نماز کے درست ہونے کے قائل ہیں، جبکہ ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد اس پر شدت سے انکار کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔۔۔

مولانا ثناء اللہ غیر مقلد فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۳۲، پر ارکان میں کوتاہی کرنے والے امام کے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں: ”حدیث شریف میں آیا ہے کہ ایک وقت آئے گا امام نماز کو خراب کریں گے، فرمایا: مسلمانوں میں ملے رہنا ان کی خرابی ان کی گردن پر ہوگی، تم علیحدہ نہ ہونا۔ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حتی المقدور جماعت کے ساتھ مل کر ہی نماز پڑھنی چاہیئے۔“
ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد حوالہ بالا پر تعاقب کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”نہیں نہیں، ہرگز ایسے امام کے پیچھے نماز نہ پڑھنی چاہیئے۔“

(۵) عدت میں عورت کے ساتھ نکاح درست ہے یا نہیں؟
مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کے نزدیک معتدہ کے ساتھ نکاح جائز ہے جبکہ مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے ہاں نکاح صحیح نہیں۔

مولانا ثناء اللہ صاحب معتدہ بالزنا کے ساتھ نکاح کرنے والے کے متعلق جواب دیتے ہیں

”صورت مرقومہ میں نکاح جائز ہے حمل کے ظاہر ہونے سے یا اس کے اسقاط سے نکاح صحیح نہیں ہوا“ (۱۵۵۵)

اسی جواب کے نیچے مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی تعاقب کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”نکاح و اولات الاحمال اجلین ان یضعن حملین الایۃ یہ عدت کے اندر نکاح کیا گیا جو ہرگز صحیح نہیں پس دوبارہ نکاح کرنا لازم ہے (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۵۳۰)

(۶) بیمار پر بعد صحت روزہ رکھنا واجب ہے یا نہیں؟
مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کے نزدیک بیمار اگر فوت ہو گیا تو روزے معاف ہیں اور اگر صحت یاب ہوا تو روزہ کے علاوہ فدیہ بھی دے سکتا ہے جبکہ مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے ہاں موت کی صورت میں بھی بیماری کی وجہ سے چھوڑے گئے روزہ معاف نہیں بلکہ میت کا ولی اس کی طرف سے روزے رکھے گا اور تندرست ہونے کی صورت میں فدیہ دینا جائز نہیں بلکہ بہر صورت روزہ نفل رکھے گا۔ ملاحظہ فرمائیں۔۔۔

مولانا ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں: ”اگر لڑکا بیماری میں مر گیا تو روزے معاف ہیں اگر اچھا ہو کر اس نے روزے نہیں رکھے تو فی روزہ ایک مسکین کا کھانا کھلا دیں“
اور اس مسئلہ پر تعاقب کرتے ہوئے مولانا ابو سعید شرف الدین صاحب رقم طراز ہیں: ”یہ صحیح نہیں ہے۔ بعد صحت روزے ہی رکھنے ہوں گے اور اگر قبل صحت مر جائے تو اس کا ولی اس کی طرف سے روزہ رکھے“ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۶۵۸)

(۷) رخصتی سے پہلے شوہر فوت ہو جائے تو بیوی کو مہر آدھا ملے گا یا پورا؟
مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلد کے نزدیک آدھا مہر ملے گا جبکہ مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے نزدیک پورا مہر ملے گا۔ ملاحظہ فرمائیں۔۔۔

س: زید کی شادی ہندہ سے ایک سال کا عرصہ ہوا ہوئی تھی لیکن رخصتی نہ ہوئی، زید کا انتقال ہو گیا آیا ہندہ مہر کی مستحق ہے یا نہیں؟

ج: (از مولانا ثناء اللہ) ہندہ نصف مہر کی مستحق ہے حکم قرآن مجید فنصف ما ملو حنم۔
 مولانا ابوسعید صاحب جواب مذکور پر گرفت کرتے ہوئے فرماتے ہیں: یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ اس لئے کہ سوال میں متونی عنہا کا ذکر ہے اور جواب میں مطلقہ کا۔ ملاحظہ ہو آیت محولہ بالا و ان طلقتموهن من قبل ان تصوهن وقد ملو حنم لهن فريضة فنصف ما ملو حنم الآية (ب ۲ ع ۱۵) لہذا صورت مرقومہ میں پورا مہر ملے گا کما تقدم فی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۳۳۱)۔

(۸) عورت ماہواری کے دنوں میں قرآن پڑھ سکتی ہے یا نہیں؟

علامہ وحید الزمان صاحب غیر مقلد کے نزدیک حائضہ کے لئے قرآن پڑھنا جائز نہیں جبکہ مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری غیر مقلد فرماتے ہیں کہ حائضہ قرآن کریم نہیں پڑھ سکتی۔

علامہ وحید الزمان فرماتے ہیں: "بمنع صلوٰۃ و صوما.... و قرآءۃ القرآن و مسہ بلا غلاف (کبر الحقائق ص ۱۵، هكذا فی عرف الجندی ص ۸۵)

نیز نزل الابرار میں فرماتے ہیں: و بحرم علی ہولاء تلاوة القرآن بقصد التلاوة ولو دون آية و قال بعض اصحابنا لا يحرم كذلك من المصحف (۲۵/۱) یعنی حائضہ کے لئے مخصوص ایام میں قرآن کریم کو ہاتھ لگانا اور پڑھنا جائز نہیں۔

اس کے برخلاف مولانا ثناء اللہ امرتسری فرماتے ہیں: "حائضہ عورت قرآن مجید کو ہاتھ نہیں لگا سکتی زبان سے پڑھ سکتی ہے (فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۳۵)

(۹) جراب پر مسح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

مولانا ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد کے نزدیک جرابوں پر مسح کرنا جائز ہے جبکہ مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد، مولانا عبدالرحمن مبارک پوری غیر مقلد اور میاں نذیر حسین غیر مقلد کے ہاں جائز نہیں۔ ملاحظہ فرمائیں....

مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں: "پاکاب (جراب) پر مسح کرنا آنحضرت ﷺ

سے ثابت ہے (ترمذی) شیخ ابن تیمیہ نے فتاویٰ میں مفصل لکھا ہے (فتاویٰ ثنائیہ ص ۳۳۱)

مولانا ابوسعید شرف الدین غیر مقلد لکھتے ہیں: "جرابوں پر مسح کرنے کا مسئلہ معرکہ الآراء ہے مولانا نے جو لکھا ہے یہ بعض ائمہ امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا بھی یہی مسلک ہے مگر یہ صحیح نہیں اس لئے کہ دلیل صحیح نہیں ہے (اس کے بعد مولانا ابوسعید نے مولانا ثناء اللہ صاحب کے جواب پر تنقید کر دی ہے۔ مولانا ابوسعید کے جواب کے بعد جامع فتاویٰ ثنائیہ نے مولانا عبدالرحمن مبارک پوری کا جواب نقل کیا ہے جو اسی مسئلے میں انہوں نے دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں....)

الجواب: المصحح علی الجوربة لیس بجائز لانه لم یقم علی جورۃ دلیل صحیح و کل ما تمسک بہ المحورون ففیہ خدشة ظاهرة الی آخرہ۔ کتبہ عبدالرحمن المبارک پوری عفا اللہ عنہ

(وخط) سید محمد نذیر حسین..... (فتاویٰ ثنائیہ ص ۳۳۲)

یعنی جو راب پر مسح کرنا جائز نہیں کیونکہ اس کی دلیل صحیح نہیں ہے اور جائز کہنے والوں کی تمام دلیلوں میں واضح قلعی موجود ہے۔

(۱۰) جمعہ کے دن زوال کے وقت نفل پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلد کے نزدیک جمعہ کے دن زوال کے وقت نفل وغیرہ پڑھنا جائز ہے جبکہ مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی غیر مقلد کے ہاں جائز نہیں۔

مولانا ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں: "مگر زوال کے وقت جمعہ کے روز نفل وغیرہ پڑھنی جائز ہے۔ اور مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی صاحب جواب مذکور پر ہا حوالہ رو کرتے ہوئے فرماتے

ہیں:۔۔۔ یہی ثابت ہوا کہ (وال کے وقت نماز پڑھنی منع ہے، خواہ یوم جمعہ ہو یا کوئی اور یوم۔ اس لئے کہ منع کی حدیثیں صحیح ہیں اور جواز کی صحیح نہیں۔ صحیح کے مقابل غیر صحیح پر عمل باطل ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۳۲)

(۳) صحابہ سے بدظنی و بدگمانی کا نقصان:

جب محوام کو یہ بتایا جائے کہ احمد اربعہ نے دین کو چار ٹکڑے کر دیا ہے۔ حق کے چار حصے نہیں ہوتے ضرور ان میں ایک حق ہوگا اور باقی سب باطل، لہذا انکی تقلید چھوڑ دیے، تاکہ دین ٹکڑے ٹکڑے نہ رہے۔ رحمہ اللہ

اس ذہنیت کے ملنے کے بعد جب ان کو حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجتہادی اختلاف کا پتہ چلتا ہے، تو وہ سوچتا ہے کہ اللہ اور اللہ تعالیٰ کے دور میں نہیں تھے پھر بھی انہوں نے سینکڑوں مسائل میں اختلاف کیا ہے، معلوم ہوا کہ جن حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو ہم عزت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ انہوں نے بھی دین کے ٹکڑے کر دیے ہیں اور مختلف فرقوں میں بٹے ہیں، جس طرح احمد اربعہ میں بعض حق پر اور بعض باطل پر ہیں۔ صحابہ بھی ایسے ہوئے کہ بعض حق پر ہوں گے اور بعض باطل پر (نعوذ باللہ من ذلک) الحاصل اس ذہنیت کے بعد ضرور بالظہور ایک دن آئے گا اور یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بدظن ہوگا۔

حضرت مولانا لدھیانوی شہید رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ میں نے اپنے کانوں سے ایک غیر مقلد کو سنا وہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی شان میں ناشائستہ الفاظ کہہ رہا تھا۔

(۵) انکار حدیث کی نوبت :

جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بدظنی پیدا ہوگئی تو اب اس کے لئے انکار حدیث کا راستہ ہموار ہو گیا۔ کیونکہ حدیث کا سب سے پہلا راوی اور سب سے مضبوط اور ثقہ راوی صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں، جب وہ اجتہادی اختلاف کی وجہ سے (نعوذ باللہ من ذلک) مذموم باطل پرست اور دین کو ٹکڑے کرنے والا بن کر قابل اعتبار نہ رہے تو حدیث آگے کیسے چلے گی۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ ایک دن احادیث کو بھی چھوڑ کر منکر حدیث بن جائے گا جس کے کفر اور گمراہی میں شک و شبہ نہیں۔

نیز جب حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ کی رہنمائی سے آزاد ہو کر قرآن و حدیث کو براہ راست سمجھے گا تو مانع و منسوخ اور ان احادیث میں (جن میں بظاہر اختلاف اور تضاد معلوم ہوتا ہے) تطبیق و ترجیح کے اصول و ضوابط نہ جاننے کی وجہ سے بھی یہ

حیران و پریشان ہوگا اور نتیجہ گمراہی کے سوا کچھ نہ ہوگا۔

بعض احباب نے بتایا ہے کہ ہم نے کتنے غیر مقلدین کو یہ کہتے ہوئے دیکھا ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ نے متضاد اور مختلف باتیں کر کے ہم کو انتشار میں مبتلا کیا ہے اور اختلاف اور فساد کا بڑا سبب خود آپ رضی اللہ عنہ کا مختلف اور متضاد باتیں کرنا ہے۔ نیز ان احباب نے بتایا کہ آپ خود آکر ان سے ملیں، آج وہ غیر مقلدیت سے منکر حدیث بن چکے ہیں۔

(۶) آیات قرآنیہ میں معنوی تحریف کرنا :

اجتہادی اور فروعی اختلاف کو ہوا دے کر کفر و اسلام اور حق و باطل کا اختلاف بنانے کا ایک بہت بڑا نقصان یہ بھی ہے کہ یہ لوگ آیات قرآنیہ میں معنوی تحریف کرنے لگ جاتے ہیں، کیونکہ اس منکھوت نظریہ کا نہ تو قرآن کریم تائید کرتا ہے اور نہ ہی آپ رضی اللہ عنہ نے کبھی اس غلط نظریہ کی حمایت فرمائی ہے، بلکہ قرآن کریم نے تو "وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ" وغیرہ آیات کے ذریعے اس مسئلے کو کھول کر بیان کیا ہے کہ بڑوں کی دو قسمیں ہیں،

(۱) جو ہدایت یافتہ ہیں ان کی پیروی اور اتباع کا حکم ہے۔

(۲) جو گمراہ ہیں جن کی پیروی اور اتباع کو ممنوع قرار دیا ہے۔

مقلدین جو بڑوں کی پیروی اور تقلید کرتے ہیں ان کا ہدایت یافتہ ہونا اور ماہر قرآن و حدیث ہونا دلیل شرعی (ایضاح) سے ثابت ہے نیز خود غیر مقلدین کے بیشار حوالے پیش کئے جاسکتے ہیں، جنہوں نے ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کی حمد و ثناء فرمائی ہے لہذا بحکم قرآن و حدیث یہ ائمہ رحمہم اللہ حق اور جنت کے راستے کے قافلوں کے سردار اور امیر ہیں ان میں سے کسی ایک کی رہنمائی میں جو بھی قرآن و حدیث پر چلے گا جنت پہنچ جائے گا (ان شاء اللہ تعالیٰ)

اجتہادی اور فروعی اختلاف کو کفر اور اسلام کا اختلاف بنانے والے غیر مقلدین کے لئے قرآن و حدیث کا فیصلہ تسلیم کرنا زہر قاتل سے کم نہیں، کیونکہ اس فیصلے سے غیر مقلدیت کی جڑیں کٹ

جاننا ظاہر ہے اس لئے انہوں نے اپنے اس غلط نظریہ کو تحفظ فراہم کرنے کی خاطر قرآن کریم کی کئی آیتوں میں تحریف معنوی کر ڈالی، وہ تمام آیات جن میں مشرکین کو گمراہ، آباء و اجداد، سرداران قوم، علماء، سودا اور پیٹ پرست پیروں کی پیروی اور اتباع پر وعیدیں سنائی گئی ہیں، یہ لوگ یہ تمام آیتیں آج ہدایت یافتہ ائمہ، مسیحیہ، سنیہ اور ان کی پیروی کرنے والے مقلدین کے خلاف پڑھ کر کہتے ہیں کہ نعوذ باللہ یہ ائمہ، مشرکین کے آباء و اجداد کی طرح گمراہ تھے اور ان کی تقلید کرنے والے مشرکین کی طرح گمراہ ہیں۔ حالانکہ ان آیات کو ان کے خلاف پڑھنا صریح تحریف ہے، کیونکہ آج تک آپ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر جتنے متفق علیہم مفسرین مسیحیہ، سنیہ، گمراہے ہیں کسی ایک نے بھی ان آیات کا مصداق ہدایت یافتہ بڑوں اور ان کے پیروکاروں کو نہیں بتایا، ورنہ صرف ایک حوالہ پیش کریں اور منہ مانگا انعام وصول کریں۔

بطور نمونہ کچھ آیات پیش کی جاتی ہیں جن میں یہ لوگ بے باک دہل تحریف کرتے ہیں۔

آیات :

(۱) اتَّبِعُوا مَا أُنزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ قَلِيلًا مِمَّا قَدْ كُفِّرُوا (الاعراف ۳۰)

”لوگو! جو کچھ تمہارے رب کی طرف سے نازل کیا گیا ہے اس کی پیروی کرو اور اپنے رب کو چھوڑ کر دوسرے سرپرستوں کی پیروی نہ کرو مگر تم نصیحت کم ہی مانتے ہو۔“

غیر مقلد اس آیت کو ہمارے خلاف پڑھ کر ”لوگوں“ سے مقلدین اور ”من دونه اولیاء“ سے مجتہدین، مسیحیہ، سنیہ، سنیہ اور ان کی پیروی کرنے والے مقلدین کے نزدیک ”من دونه اولیاء“ سے مراد شیاطین الانس والجن ہیں۔ (تفسیر نسفی)

قارئین کرام! ائمہ مجتہدین، مسیحیہ، سنیہ، شیاطین الانس والجن میں داخل نہیں اور یقیناً داخل نہیں تو پھر غیر مقلدین کی تحریف ہے۔

(۲) أَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَنَازَعُوا فْتَفْتِلُوا وَتَلْهَبَ رِجَالُكُمْ (الاحزاب ۳۶)

”اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول (ﷺ) کی اطاعت کرو آپس میں اختلاف نہ کرو ورنہ تم کمزور ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی۔“

غیر مقلدین ”ولا تنازعوا“ آپس میں اختلاف نہ کرو، سے اجتہادی اختلاف مراد لیتے ہیں۔ اہل السنۃ والجماعۃ میں سے ایک مفسر سے بھی یہ بات منقول نہیں۔ یہ حضرات فرماتے ہیں کہ اس اختلاف سے دو مراد ہے جس سے بزدلی پیدا ہو کر دشمن پر رعب نہیں رہتا اور جس سے مسلمانوں کی سلطنت ختم ہو جاتی ہے، یعنی امور جنگ اور اس سے متعلق احکام میں قرآن و سنت کی تعلیمات کے مطابق اپنے امیر کی بات مانو، اختلاف نہ کرو، ورنہ تم کمزور ہو جاؤ گے اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی یعنی تمہاری سلطنت ختم ہو جائے گی۔ (تفسیر نسفی وغیرہ)

قارئین کرام! ابو قریظہ پر حملہ کے لئے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جو جماعت تشکیل دی گئی تھی، جن سے فرمایا گیا تھا کہ عصر کی نماز یوقرظہ ہی میں پڑھنا۔ اس جماعت میں راستے ہی میں اجتہادی اختلاف پیدا ہوا۔ جب نماز کا وقت راستے میں آیا تو بعض نے راستے ہی میں نماز پڑھی اور بعض نے نماز کا قیام کو دیکھ کر نہیں پڑھی۔ اس کے باوجود آپ ﷺ نے نہ ان کو ڈانٹا اور نہ ہی یہ فرمایا کہ تمہارے اس اختلاف کی وجہ سے تمہاری سلطنت ختم ہو جائے گی، تمہارا رعب دشمنوں پر نہیں رہے گا۔

الحاصل یہ بھی غیر مقلدین کی کھلی تحریف ہے۔

(۳) وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُنْشَرِكِينَ مِنَ الَّذِينَ قُولُوا يَتَّبِعُ اللَّهُ مَا حَلَّ لِلْكَافِرِينَ (الاحزاب ۳۶)

”اور نہ ہو جاؤ مشرکین میں سے جنہوں نے اپنا اپنا دین الگ بنالیا ہے اور گروہوں میں بٹ سکے ہیں۔ ہر ایک گروہ کے پاس جو کچھ ہے اسی میں وہ ٹکمن ہے۔ (الاحزاب ۳۶)“

غیر مقلدین اس آیت کو بھی اجتہادی اختلاف کے خلاف پڑھ کر مجتہدین، صحابہ و تابعین و مسن

بعد ہم ﷺ اور ان کے مقلدین کو مشرک اور دین کو ٹکڑے ٹکڑے کرنے والے تفرقہ باز قرار دیتے ہیں۔

اہل السنۃ والجماعۃ میں سے کسی ایک مفسر نے بھی اس کا مصداق اجتہادی اختلاف نہیں بتایا

بلکہ یہ اختلاف فی الدین کے قبیل سے ہے جن کا مذہب ہونا سب کے ہاں مسلم ہے۔

قارئین کرام! یہ وہ بات ہے جس پر ہم تنبیہ کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ یہ لوگ اجتہادی

اختلاف کو پہلے اور دوسرے درجے کے اختلاف کا درجہ دے کر اس کو حق و باطل، کفر و اسلام، اور تفرقہ کا

اختلاف بنا کر عام آدمی کو دھوکہ دیتے ہیں۔

اظہار حق و تنقید برائے اصلاح یا فتنہ و انتشار پھیلا نا

جناب محمد صدیق رضا اور ابو جابر داما نوئی نے فتنہ بھڑکانے اور مسلمانوں میں انتشار پھیلانے

کا نام "اظہار حق" اور "تنقید برائے اصلاح" رکھ کر اس کو آپ ﷺ کا حکم قرار دیا ہے۔ حالانکہ حکم کا مدار

حقیقت پر ہوتا ہے نہ کہ نام پر، "گدھے" کا نام اگر کوئی "بکرا" رکھ دے تو کیا حلال ہو جائے گا؟

نہیں! کیونکہ نام سے حقیقت نہیں بدلتی، ہاں سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیا جاسکتا ہے۔ لہذا فتنہ کا نام

اظہار حق رکھنے سے بھی یہ فتنہ نہ تو جائز ہوگا اور نہ ہی حکم شرعی بنے گا؟

آپ ﷺ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا: لولا حدیثان قومک بالکفر

لغفلت الکعبۃ (بخاری ج ۱، الباب ۲۵/۲)

یعنی اگر آپ کی قوم ابھی ابھی تازہ کفر سے اسلام میں نہ آچکی ہوتی تو میں خانہ کعبہ کو گراتا اور

دوبارہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی قائم کردہ بنیادوں پر تعمیر کراتا۔

آپ ﷺ نے اس موقع پر یحییٰ حق کو کیوں چھوڑا؟ فتنے کے اندیشے کی وجہ سے تبدیلی نہیں فرمائی۔

اظہار حق کے مواقع الگ ہیں اور فتنہ برپا کرنے کے الگ۔ جہاں فتنہ کا اندیشہ ہو وہاں

مندرجہ بالا حدیث کی تعلیم پر عمل ضروری ہے اور جہاں فتنہ کا خدشہ نہ ہو اور کسی وجہ سے اظہار ضروری

ہو جائے مثلاً کسی نے سوال کیا تو اس کو جواب دیتے وقت تمہاری نقل کردہ حدیث کی تعلیم پر عمل ہوگا۔

چونکہ اس نولے کا مقصد ہی عمل بالحدیث نہیں اس وجہ سے اظہار حق کے مواقع پر کبھی بھی اپنی

نقل کردہ حدیث پر عمل کرتے ہوئے حق نہیں کہیں گے۔ قارئین کرام کو یقین دہانی کرانے کے لئے

نفل میں ان لوگوں سے چند سوالات کیے جاتے ہیں تاکہ ان کے اظہار حق کی قلمی سب کے سامنے کھل

جائے۔ مرجائیں گے، قیامت آجائے گی، لیکن یہ ان سوالات کے جواب میں ہرگز ہرگز اظہار حق نہ کریں گے۔

نہ خجرا شھے گانہ تلوادران سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

سوال نمبر ۱: منی پاک ہے اور ایک قول کے مطابق حلال بھی ہے (ترجمہ صحیح مسلم شریف ج ۱ ص ۴۱۴) جناب صدیقی رضا اور ابو جابر داما نوئی دونوں قرآن کریم کی وہ آیت اور نبی کریم ﷺ کی وہ حدیث بتائیں جس میں صراحت یہ بتایا گیا ہو کہ منی پاک ہے جیسے پانی پاک ہے اور اس کا کھانا ایسے ہی حلال ہے جیسے مائی، یا اس قول کے قائلین کے مصنف کے بارے میں اعلان کر دیں کہ وہ نام نہاد اہل حدیث تھے نہ کہ اصلی۔ اور اپنا نام اہل حدیث رکھا اور مسائل حدیث کے خلاف بتاتے گئے۔

سوال نمبر ۲: آب باران و چاہ ظاہر و مظہر است پلید نہ میگرد مگر نجاست کہ بویا مزہ یا رنگ را رابر گرداند (عرف الجادی ص ۹) ایک غیر مقلد صاحب دودھ کا کاروبار کرتے ہیں، دودھ نکالتے وقت بھینس نے دودھ کی بالٹی میں پیشاب کر دیا، پھر اس صاحب کو خود پیشاب آیا، ادھر ادھر جانے اور وقت ضائع ہونے سے بچانے کی خاطر اس نے بھی اسی بالٹی میں پیشاب کیا، لیکن ان دونوں کے پیشاب کی وجہ سے دودھ کے رنگ وغیرہ میں کچھ فرق نہیں آیا۔ اب پوچھنا یہ ہے کہ یہ دودھ پاک ہے یا نہیں؟ اور اس کا پینا حلال ہے یا نہیں؟ غیر مقلد صاحب کے فتویٰ کے مطابق پاک اور حلال ہے۔

جناب دامانوی اور رضا صاحبان سے آیت اور حدیث کا مطالبہ ہے، ورنہ اعلان کیجئے کہ یہ بھی نام نہاد اہل حدیث ہے نہ کہ اصلی، اور قرآن و حدیث کے خلاف لکھ کر کتاب تصنیف کی ہے۔

سوال نمبر ۳: وایں نص است بر حلب ذبیحہ کافر و عدم اشتراط اسلام و رذائخ خواذی باشد یا غیر اور... الخ اور یہ دلیل اس پر صراحت دلاتی ہے کہ یہ کافر کا ذبیحہ حلال ہے اور ذائقہ کرنے والے کا مسلمان ہونا شرط نہیں، پھر کافر خواہ ذی ہو یا غیر ذی دونوں کا حکم ایک ہے الخ "عرف الجادی ص ۲۳۹" اس مسئلہ پر عمل کرتے ہوئے ایک غیر مقلد ہمیشہ کافر کا ذبیحہ کھاتا ہے پوچھنا یہ ہے کہ اس کتاب کی

ایسی تقلید جو اس غیر مقلد نے کی، یہ جائز ہے یا ناجائز؟ اور کافر کا ذبیحہ حلال ہے یا مردار؟ آیت و حدیث بتائیے ورنہ نام نہاد اہل حدیث کا فتویٰ لگائیے۔

سوال نمبر ۴: خنزیر اور کتے کے جھونے میں دو قول ہیں ایک قول میں پاک ہے سول ما یؤکل لحمہ طاهر و کذا سورہ و جمیع الآسار غیر سور الکلب ففیہ قولان و کذا فی رقی الکلب العرق کما لسور (کنز الحقائق ص ۱۳)

دونوں ساتھی مل کر خنزیر کے جھونے کے پاک ہونے کی آیت اور حدیث دکھائیں ورنہ اس کے مصنف پر بھی نام نہاد اہل حدیث کا فتویٰ لگائیے۔

سوال نمبر ۵: قال غیر المقلد و کذا اذا اولج فی لرج البہیمہ الخ کسی نے چوپائے کے ساتھ جماع کیا تو غسل واجب نہیں (نزل الامامین نقایہ القادری ص ۲۲) جناب! آیت اور حدیث سے یہ مسئلہ دکھائیں ورنہ اس پر بھی نام نہاد اہل حدیث کا فتویٰ لگائیے۔

سوال نمبر ۶: قال العلامة و حید الزمان غیر مقلد: یبطل النکاح.... نکاح المنعۃ و المصوفت و عالف بعض السابین و کذلک بعض اصحابنا فی نکاح المنعۃ لحدودہا.... الخ (نزل الامامین ص ۲۳ تا ۲۵)

ترجمہ: نکاح منعہ باطل ہے اور بعض تابعین نے اختلاف کیا ہے اور اسی طرح ہمارے بعض غیر مقلدین نے بھی، پس انہوں نے نکاح منعہ کو جائز قرار دیا ہے۔

جناب ابو جابر داما نوئی اور صدیقی رضا! اس شیعوں والے کام کی آیت اور حدیث دکھائیں یا ان بعض غیر مقلدین کو بھی نقلی اہل حدیث کہیے۔

سوال نمبر ۷: مثلاً ایک ضدی غیر مقلد دست روزانہ بھینس کے پیشاب سے نہا کر نماز پڑھتا ہے اور بطور دواء ایک گلاس پیتا ہے اور ایک چھنا تک گوبر کھاتا ہے، منع کرنے پر بتاتا ہے کہ "قنادی ستارہ" میں پاک اور بطور دواء حلال لکھا ہے، اور ان کتابوں میں ہمارے اہل حدیث مولویوں

نے سارے مسائل قرآن و حدیث کے لکھے ہیں۔ لہذا میرا یہ کھانا، پینا اور نہانا قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور آپ کا منع کرنا غلط ہے۔

جناب ابو جابر و امام نووی اور صدیق صاحب اس پیشاب نوش و گوشت خورد کا یہ معمول اور عادت جس آیت اور حدیث سے ثابت ہے وہ دکھائیں، نیز گوشت کھانے کی حدیث ضرور دکھائیں ورنہ مصنف کے خلاف فتویٰ دیجیئے۔

بطور نمونہ یہ چند سوالات ذکر کر دیئے ہیں تاکہ ان کا حدیث پر عمل کرنا اور اظہار حق معلوم ہو جائے۔ قیامت آجائے گی، سارے نام نہاد اور نقلی اہل حدیث مرجائیں گے، مگر اس موقع پر اظہار حق کی توفیق نہ ہوگی۔ دیدہ باید

انجوبہ :

جن لوگوں نے تقلید ائمہ مجتہدین صرحہ کو چھوڑ کر قرآن کریم اور احادیث مبارکہ پر عمل کے بہانے، آزادی اور آوارگی اختیار کی ہے، ان میں کوئی ایک عالم ایسا بتا دیا جائے جس نے اپنی کتابوں میں جو کچھ مسائل لکھے ہیں وہ صرف قرآن و حدیث ہی کے مسائل ہیں، یا وہ جو بھی مسئلہ بتاتا ہے وہ قرآن و حدیث ہی کا مسئلہ بتاتا ہے۔ اگر ابو جابر و امام نووی اور صدیق صاحب کی نظر میں کوئی ایسی کتاب یا شخصیت ہیں تو بتادیں۔ جناب کا احسان ہوگا۔ اور اگر کوئی ایسا عالم زندہ ہیں تو ہم خود جا کر ان سے پوچھنے کے لئے تیار ہیں۔

جناب ابو جابر و امام نووی اور صدیق رضا صاحب کا اگر خود دعویٰ ہو یا ان کے متعلق کسی اور کا یہ دعویٰ ہو کہ یہ دونوں حضرات ہر مسئلہ قرآن کریم کی صریح آیت اور صحیح، صریح اور غیر معارض حدیث سے بتاتے ہیں، تو سردست تحریر صرف تین مسئلے ان سے پوچھے جاتے ہیں، اور زبانی پوچھنے کے لئے ان کی مسجد میں جانے کو تیار ہیں۔ ہم تو ایک عرصے سے ایسے غیر مقلد مولوی کی تلاش میں ہیں جو قرآن و حدیث کے مسائل جانتا اور بتاتا ہو، لیکن آج تک کوئی نہیں ملا، شاید شیخ ابو جابر و امام نووی ہماری اس عقلی

کو دور فرمائیں۔

مسئلہ نمبر ۱: فاتحہ کی جگہ پوری یا کچھ تشہید پڑھ کر یا آنے پر فاتحہ پڑھی یا تشہید کی جگہ پوری یا کچھ فاتحہ پڑھ کر یا آنے پر تشہید پڑھی، تو اس پر جہدہ سہو لازم ہے یا نہیں؟ نماز صحیح ہے یا فاسد یا مکروہ؟ پوری اور کچھ پڑھنے کے حکم میں، نیز بھول اور قصد کے حکم میں اگر کوئی فرق ہے تو اسے بھی واضح کیجئے۔

مسئلہ نمبر ۲: ایک شخص رکوع سے کھڑے ہوتے وقت بھی رفع الیدین کرتا ہے اور قومہ سے سجدہ کی طرف جاتے وقت جب تکبیر کہتا ہے تو اس وقت بھی، اور دو سجدوں کے درمیان بھی، اور کہتا ہے کہ میں مجمع الزوائد اور متاخر الاسلام صحابی مالک بن نویرؒ کی حدیثوں پر عمل کرتا ہوں، اور یہ بھی کہتا ہے کہ جو اس نسخہ حدیث اور قومہ سے سجدہ کی طرف جاتے وقت تکبیر کے ساتھ رفع کی غیر معارض حدیث پر عمل نہیں کرتا، اس کی نماز خلاف سنت اور ناقص ہے۔

جناب اس شخص کا یہ عمل اور قول و دلیل درست ہے یا غلط؟ آیات صریحہ اور احادیث صحیحہ نسخہ غیر منسوخہ سے اس کی غلطی ثابت کرنا ضروری ہے۔

سوال نمبر ۳: سہو یا قصد آئین بلند آواز سے نہ کہنے والے کی نماز کا کیا حکم ہے؟ سجدہ سہو لازم ہے یا نہیں؟ نیز سریہ اور جہریہ میں پہلی دو اور آخری رکعتوں میں جو سراور جہر کا فرق ہے، یہ کس آیت اور حدیث کی بنا پر ہے؟ جماعت اور انفراد کا فرق کس آیت اور حدیث میں آیا ہے؟ عورت آہستہ اور مرد بلند آواز سے کہے، یہ تصریح کس آیت اور حدیث میں ہے؟

قارئین کرام! جس فرق اور ٹولے کے مولوی قرآن و حدیث کا نام لے کر مسئلہ ان کے خلاف بتاتے ہوں، اس ٹولے کی عوام کا کیا حال ہوگا؟

کیا انتشار کا سبب فقہ ہے؟ :

نہیں! یہ کہنا ابو جابر و امام نووی صاحب کی نری کذب بیانی اور بغض کا نتیجہ ہے۔ ورنہ ان لافہوں میں اختلاف نہ ہوتا۔ جبکہ بے شمار مسائل میں ان کے درمیان شدید اختلاف پایا جاتا ہے۔

چند مثالیں ملاحظہ فرمائیں..... حافظ علی زکی صاحب لکھتے ہیں: آپ (حاجی اللہ رحمہ صاحب) رکوع کے بعد ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے تھے اور اسی کے قائل تھے اس مسئلہ میں آپ کا اور شیخنا ابو القاسم محبت اللہ شاہ الراشدی رحمہ اللہ کا ایک ہی موقف تھا (ماہنامہ المحدث صفحہ ۲۱/۱)

(۱) قومہ میں ہاتھ باندھنا سنت یا نہ باندھنا سنت؟ علامہ محبت اللہ الراشدی اور بدیع الزمان الراشدی کے ٹولوں میں اختلاف ہے۔

(۲) دفع الیدین فرض یا سنت؟ ترک سے نماز فاسد ہوگی یا صرف خلاف افضل یا خلاف سنت ہوگی؟ اس میں ان کا شدید اختلاف ہے۔

(۳) جوتے پہن کر نماز سنت اور ضروری ہے یا اتار کر؟ سنا ہے ڈالیا میں دو جماعتیں ہوتی ہیں، ایک بغیر جوتوں کے اور ایک جوتوں سمیت۔ اور لائڈھی کراچی میں ایک مسجد کا نام ہی جوتوں والی مسجد رکھا گیا ہے۔

(۴) رمضان کے آخری عشرہ میں وتر تالا ہے یا نہیں؟ کراچی اور پنجاب کے فتوے مختلف ہیں۔

(۵) مجلس واحد کی تین طلاقیں تین ہیں یا ایک؟ اس میں ان کا شدید اختلاف ہے۔

(۶) نماز جنازہ میں بلند آواز سے قراءۃ سنت یا خلاف سنت؟ علامہ محبت اللہ الراشدی خلاف سنت فرماتے ہیں جبکہ ان کے چھوٹے بھائی بدیع الزمان اور ان کی جماعت سنیت کے قائل ہیں۔

معترض مفسد کے اعتراض کا حاصل دو باتیں ہیں

(۱) فقہ حنفی میں اصل مسئلہ جواز کا ہے۔

(۲) حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی رحمہ اللہ اور بنوری ناؤن کے مفتیان کرام رحمہ اللہ نے دجل، فریب اور جھوٹ سے کام لیا ہے۔

نمبر (۱) کا جواب

حنفی کا ظاہر مذہب عدم جواز کا ہی ہے جیسے ان مفتیان کرام زید مجدہم نے فرمایا ہے۔

علامہ حنفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اختلف فی الندای بالمحرم و ظاہر المذہب المنع (الشامی ۱/۲۱۰)

”حرام چیزوں سے علاج کرنے میں اختلاف ہے اور ظاہر مذہب عدم جواز ہی کا ہے۔“

علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ولا یخفی أن الندای بالمحرم لا یجوز فی ظاہر المذہب (البحر الرائق ۳/۳۸۹)

”یہ پوشیدہ نہ ہے کہ حرام چیزوں سے علاج کرنا ظاہر مذہب میں جائز نہیں۔“

مشائخ کے اختلاف کی وجہ

ان حضرات کے اختلاف کی وجہ ”یقین شفاء“ کے مصداق میں اختلاف ہے۔ جن حضرات نے اس کا مصداق غلبہ ظن کو قرار دیا ہے انہوں نے اطباء کے کہنے اور تجربہ کی بنیاد پر جواز کا فتویٰ دیا اور جن حضرات نے اس کا مصداق حقیقت یقین ٹھہرایا ہے انہوں نے حرام کا فتویٰ دیا ہے

قال ابن نجیم رحمہ اللہ: قال فی فتح القدیر: و أهل الطب یسعون للبن البیت

ای الذی نزل بسبب بنت مریضة نفعا لوجع العین، و اختلف المشایخ فیہ قبل لا یجوز و

قبل یجوز اذا علم أنه یزول به الرمد ولا یخفی أن حقيقة العلم متعذر فالمراد اذا غلب

على الظن و الا فهو معنی المنع ولا یخفی أن الندای بالمحرم لا یجوز فی ظاہر

المذہب اصله بول ما یؤکل لحمه فانه لا یشرأ أصلا (البحر الرائق ۳/۳۸۹، کتاب

الریاضة، المکبة الرشیدیة، کتوتہ)

فرماتے ہیں ”فتح القدیر میں ہے کہ اہل طب حضرات بیٹی کی پیدائش کے بعد اترنے والے

دودھ کو آنکھ کے درد میں مفید قرار دیتے ہیں۔ اور مشائخ کا اس میں اختلاف ہے، بعض عدم جواز اور

بعض جواز کے قائل ہیں بڑے حکم تکلیف کے ختم ہونے کا ظن غالب ہو اور یہ بات حنفی نہیں کہ حقیقت علم کا

ادراک مشکل ہے لہذا اگر اس سے شفاء کا ظن غالب ہو تو جائز ورنہ منوع اگر ظن غالب مراد ہو بلکہ

حقیقت یقین مراد ہو پھر جائز نہیں اور یہ ہی منع کرنے والے بھی فرماتے ہیں اور یہ بھی مخفی نہیں کہ ظاہر مذہب کے مطابق مداوی بالکرم جائز نہیں اصل اختلاف جو بیان ہوا ہے وہ ان جانوروں کے پیشاب کے بارے میں ہے جن کا گوشت کھایا جاتا ہے پس اس کو بالکل نہیں پیا جائے گا، یعنی نہ تو علاج کی غرض سے نہ ہی کسی اور غرض سے۔

قال العلامة الحصکفی (رحمہ اللہ): (ولا يشرب) بولہ (أصلاً) لا للدواوی ولا لغيره عند أبي حنيفة.

وقال العلامة ابن عابدین (رحمہ اللہ): (قوله عند أبي حنيفة) وأما عند أبي يوسف فإنه وإن وافقه على أنه نجس لحديث "استرّ هوا من البول" إلا أنه أجاز شربه للدواوی لحديث العرنيين. وعند محمد يجوز مطلقاً. وأجاب الإمام عن حديث العرنيين بأنه عليه الصلوة والسلام عرف شفاءهم به وحياً ولم يتيقن شفاء غيرهم. لأن المرجع فيه الأطباء وقولهم ليس بحجة، حتى لو تعين الحرام مدفعاً للهلاك بحل كالمبنة والخمر عند الضرورة وتماحه في البحر (الشامية ۲۱۰، إيجابهم سعيد كسبي، كراچی).

علامہ حصکفی (رحمہ اللہ) فرماتے ہیں: "اور اس کا (حلال جانوروں کا) پیشاب مطلقاً نہیں پیا جائے گا نہ علاج معالجہ کے لئے اور نہ کسی دوسری غرض کے لئے امام اعظم ابو حنیفہ (رحمہ اللہ) کا یہی مذہب ہے۔"

علامہ شامی (رحمہ اللہ) اس کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ جو انہوں نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ (رحمہ اللہ) کے نزدیک جائز نہیں، تو بہر حال امام ابو یوسف (رحمہ اللہ) حلال جانوروں کے پیشاب کے نجس ہونے میں اگرچہ امام اعظم (رحمہ اللہ) کی موافقت فرماتے ہیں "استرّ هوا من البول" یعنی پیشاب سے بچو، دانی حدیث کی وجہ سے مگر وہ بغرض علاج پینے کی اجازت دیتے ہیں حدیث عربین کی بناء پر۔ اور امام محمد (رحمہ اللہ) مطلقاً جواز کے قائل ہیں یعنی علاج معالجہ وغیرہ سب میں کیونکہ

ان کے نزدیک بول مائع کل نجس پاک ہے۔ امام اعظم (رحمہ اللہ) حدیث عربین کے جواب میں فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کو تو ان لوگوں کی یقینی شفاء، اس پیشاب میں بذریعہ وحی معلوم ہو گئی تھی اور ان کے علاوہ کسی اور کی شفاء کا یقینی علم نہیں۔ کیونکہ اس علاج معالجہ کے سلسلے میں مرجع اطباء حضرات ہیں اور شرعاً ان کا قول حجت نہیں، (کیونکہ ان کے قول سے یقین حاصل نہیں ہوتا) البتہ اگر یقینی طور پر معلوم ہو جائے کہ فلاں حرام چیز کے استعمال میں شفاء ہے اور ہلاکت سے بچاؤ ہے تو اس صورت میں استعمال جائز ہے جیسے مراد اور شراب (بھوک و پیاس کی) ضرورت کیوقت حلال اور جائز ہے۔

ہمارے حضرات حضرت مولانا مفتی تقی عثمانی صاحب زید مجدہم اور جامعہ بخاری ۱۹۰۷ء کے مفتیان کرام زید مجدہم نے جو اصل مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم جواز کو رائج فرمایا ہے بالکل درست فرمایا ہے ذیل میں بعض فقہاء کرام (رحمہم اللہ) کی عبارتیں ذکر کی جاتی ہیں تاکہ ہمارے اکابر زید مجدہم کے ارشاد کی مزید توثیق ہو۔

قال العلامة العینی (رحمہ اللہ): قوله (م) و تأویل ما روى أنه عليه السلام عرف شفاءهم فيه وحياً (ش) ای أن النبی ﷺ عرف شفاءهم ای شفاء العرنيين فيه ای فی سؤل الابل وحياً ای من حيث الوحی وهو نصب علی التمييز فاذا كان من حيث الحكم يكون حکماً ولا يوجد مثله فی زماننا فلا يحل شربه لأنه لا يتيقن بالشفاء فيه فلا يعرض من الحرمة (النباية ۲۳۷).

یعنی آپ ﷺ کو بذریعہ وحی یہ بتا دیا گیا تھا کہ ان (عربین) کی شفاء انہی اونٹوں کے پیشاب کی میں ہے سو جب آپ ﷺ کا یہ ارشاد بطور حکم تھا تو اب اس کی تعمیل ان پر واجب ہوئی، اور اب ایسا اسے زمانے میں ممکن نہ رہا کہ شفاء کا یقین حاصل ہو جائے، لہذا اب اس کی حرمت ہمیشہ رہے گی۔

وقال (رحمہ اللہ): قوله (م) لا يتيقن بالشفاء فيه (ش) ای فی شربه للدواوی (م) فلا يعرض عن الحرمة (ش) ای فاذا كان كذلك فلا يعرض عن كون شربه حراماً الا

يتحقق الشفاء فلا يوجد والمرجع الى ذلك بقول الاطباء وقولهم ليس بحجة قطعية فيجوز أن يكون شفاء لقوم دون قوم لاختلاف الامزجة (النبذة ۲۳۸/۱)

یعنی علاج معالجہ کی غرض سے پیشاب پینے میں شفاء یقینی نہیں کیونکہ اس سے متعلق اطباء کے اقوال سے ایسا یقین حاصل نہیں ہوتا جس سے جواز ثابت ہو جائے، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ اختلاف مزاج کی وجہ سے بعض کے لئے شفاء بنے اور بعض کے لئے نہیں لہذا اس کی حرمت برقرار رہے گی۔

قال العلامة الزيلعي رحمه الله: قوله (ولا يجوز بالنجس الخمر) وكذا كل تداء لا يجوز الا بالطاهر لما روى ابن مسعود أنه عليه الصلوة والسلام قال ان الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم ذكره البخاري وعن ابي الدرداء أنه عليه الصلوة والسلام قال انزل الداء والدواء وجعل لكل داء دواء فتداؤوا ولا تداءوا بحرام رواه ابي داود (نيل المحقق ۷۳۷/۷)

یعنی علاج معالجہ پاکیزہ چیزوں کے سوا نجس چیزوں سے جائز نہیں، کیونکہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: آپ ﷺ نے فرمایا: بے شک اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں میں تمہاری شفاء نہیں رکھی جن کو تم پر حرام کیا (بخاری) اور حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: اللہ تعالیٰ نے تکلیف اور اس کی دوا دونوں چیزیں نازل فرمائی ہیں اور ہر تکلیف کے لئے کسی نہ کسی چیز کو دوا بنایا ہے پس تم علاج کیا کرو البتہ حرام چیزوں کو بطور دوا استعمال مت کرو (ابوداؤد)

قال العلامة ابن عابدين رحمه الله: تحت (قوله ولم يعلم دواء آخر) قال ونقل الحموي ان لحم الخنزير لا يجوز للتداوى به وان تعين والله تعالى اعلم (الشامية ۲۱۰/۱) یعنی امام حموی رحمہ اللہ نے نقل فرمایا ہے کہ خنزیر کے گوشت کو بطور دوا استعمال کرنا جائز نہیں اگرچہ اس کے علاوہ علاج کی کوئی اور دوا نہ بھی ہو۔

قال العلامة الرافعي رحمه الله: قوله (ونقل الحموي ان لحم الخنزير الخ) يظهر ان

ما نقله الحموي مبني على قول الامام من عدم جواز التداءى بالمحرم لا على مقابلة من الجواز ولا يظهر الفرق بين الخنزير وغيره والله اعلم (تفريقات الرافعي ۲۶۱/۱)

علامہ رافعی رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں کہ ان کی یہ نقل حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق ہے کیونکہ آپ کے نزدیک مطلقاً تداءوی بالمحرم ناجائز ہے لہذا ان کے ہاں اب خنزیر اور دوسرے محرّمات میں فرق بھی نہ ہوگا۔

فائدة: علامہ حموی رحمہ اللہ نے بھی عدم جواز ہی کو اختیار کیا ہے

قال العلامة ابن مازة البخاري رحمه الله: ولو ان مريضاً اشار اليه الطبيب بشرب الخمر روى عن جماعة من النمة بلخ أنه ينظر ان كان يعلم يقيناً أنه يصح حل له تناول وقال الفقيه عبد الملك حاكياً عن اساده أنه لا يحل له تناول الخمر من غير يقين يعني إذا كثر الأمر كسي كوعاً جاً شراباً پینے کا مشورہ دے تو بلخ کی ایک جماعت کی رائے یہ ہے کہ یقین پر فیصلہ ہوگا، اگر شفاء کا یقین ہے تو جائز ورنہ نہیں۔ لیکن فقہ عبدالمملک نے اپنے استاذ سے مطلقاً عدم جواز ہی نقل فرمایا ہے۔

فائدة: فقہ عبدالمملک اور ان کے استاد بھی مطلقاً عدم جواز کے قائل ہیں۔

قال الشيخ وهيد الزحيلي رحمه الله: لكن قال الحنفية يجوز التداءى بالمحرم ان علم يقيناً ان فيه شفاء ولا يقوم غيره مقامه اما بالظن فلا يجوز وقول الطبيب لا يحصل به اليقين ولا يرخص التداءى بلحم الخنزير وان تعين (الفقه الاسلامي وادلته ۳/۲۶۱۰)

وقال رحمه الله: ولا يجوز الانتفاع بها للتداوى وغيره لأن الله تعالى لم يجعل شفاءنا فيما حرم علينا قال ﷺ لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم فأنه دل على تحريم التداءى بما حرم تعالى وأنه لم يجعل الشفاء فيه ولما كانت الخمر محرمة دل على التداءى بها (الفقه الاسلامي وادلته ۷/۵۳۹۳)

”البتہ خفیہ کے نزدیک اگر یقیناً شفاء کا ظم ہو اور اس محرم کے سوا کوئی اور دوا موجود بھی نہ ہو تو تداوی بالمحرم جائز ہے۔ اور صرف ظن غالب ہو تو جائز نہیں۔ چونکہ طیب اور ذاکٹر کے قول سے یقین حاصل نہیں ہوتا (اور یقین کی اور کوئی صورت ہے ہی نہیں لہذا اب ہمیشہ حرام اشیاء سے علاج کرنا ناجائز رہے گا) اور خنزیر کے گوشت سے علاج کرنا (بھی) ناجائز ہے اگرچہ کوئی اور دوا مثل رقی ہو۔“

قال العلامة السرخسی : و كذلك لا يحل أن يسقى الصبي الخمر للدواء وغير ذلك والائتم على من يسقيهم ، لأن الائتم على الخطاب و الصبي غير مخاطب و لكن من يسقيه مخاطب فهو الائتم .

و الأصل فيه حديث ابن مسعود : قال : ان أولادكم ولدوا على الفطرة فلا تدواوهم بالخمر و لا تغذواهم بها فان الله تعالى لم يجعل في رجس شفاء و إنما الائتم على من سقاها و يكره للرجل أن يداوى بها جرحاً في بدنه أو يداوى بها دابة لأنه نوع انتفاع بالخمر و الانتفاع بالخمر محرم شرعاً من كل وجه (المبسوط ۸/۲۳۷ ۲۳۸ دار احياء التراث العربی ، بیروت)

”اور اسی طرح جائز نہیں کہ دوا وغیرہ کی غرض سے بچوں کو شراب پلائی جائے، اگر پلائی تو گناہ پلانے والے پر ہوگا۔ کیونکہ گناہ کا ہذا خطاب یعنی تکلیف پر ہے اور بچے غیر مخاطب یعنی غیر مکلف ہے لہذا پلانے والا مکلف ہی گناہگار ہوگا۔ اس مسئلے میں اصل اور دلیل حدیث ابن مسعود علیہ السلام ہے جس میں آتا ہے: بے شک تمہارے بچے فطرت پر پیدا ہوئے ہیں پس نہ تو شراب سے ان کا علاج کرو اور نہ ہی بطور غذا ان کو پلاؤ، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کسی ناپاک چیز میں شفاء نہیں رکھی۔ بہر حال گناہ پلانے والے ہی کو ہوگا۔

اور کسی کے لئے جائز نہیں کہ اپنے بدن کا علاج شراب سے کرے یا جانور کے زخم کا علاج کرائے کیونکہ یہ بھی شراب سے نفع اٹھانے کی ایک صورت ہے اور شرعاً ہر اعتبار سے شراب سے نفع

الغالب حرام ہے۔“

قال العلامة الكاساني رحمه الله : و كذا لا يجوز الانتفاع بها للمداواة وغيرها لأن الله تعالى لم يجعل شفاءنا في ما حرم علينا و يحرم على الرجل أن يسقى الصغير الخمر فإذا شفاء فالائتم عليه دون الصغير لأن خطاب التحريم بتأوله (مدافع الصانع ۲۱۳۵ المکتبة الرشیدیة ، الکویت)

”اور اسی طرح بطور علاج وغیرہ بھی اس کا استعمال جائز نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے حرام چیزوں میں ہماری شفاء نہیں رکھی اور آدمی پر حرام ہے کہ وہ چھوٹے بچے کو شراب پلائے اگر پلائی تو گناہ اس پر ہوگا نہ کہ صغیر پر۔ کیونکہ حکم حرمت کا مخاطب مکلف ہے۔“

علاج اور بھوک و پیاس کا فرق

چونکہ وحی کے بغیر یہ ممکن نہیں کہ ہم کسی بھی دوا سے متعلق یہ جان سکیں کہ اس سے شفاء یقینی طور پر ملے گی اس وجہ سے اگر کوئی علاج نہ کرے اور مر جائے تو کوئی گناہ نہیں بلکہ طیب اور ذاکٹر کے کسی خاص دوا کے بارے میں مشورہ دینے کے باوجود کوئی علاج نہ کرے اور مر جائے تو کوئی گناہ نہیں جبکہ بھوک اور پیاس کا مسئلہ اس کے بالکل خلاف ہے کیونکہ ہم یقینی طور پر جانتے ہیں کہ اس ماکول و مشروب سے بھوک پیاس ختم ہو جائے گی لہذا بھوک پیاس کے ازالہ کے لیے اگر حرام ماکول و مشروب کی ضرورت پڑ جائے تو استعمال واجب ہے ورنہ مرے گا تو گناہگار ہوگا۔

قال العلامة ابن حازم البخاری رحمه الله : وفي النوازل اذا ظهر به داء فقال له الطيب قد غلبك الدم فاخرج به فلم يخرج حتى مات لا يكون مأخوذاً لأنه لا يعلم يقيناً ان الشفاء فيه و فيه ايضاً استطلاق بطنه أو رمدت عينه فلم يعالج حتى اضعفه ومات بسببه لائتم عليه فرق بين هذا وبينما اذا جاع ولم يأكل مع القدرة على الأكل حتى مات فإنه ماتم والفرق ان الأكل قدر قوته فيه شفاء يتعين فاذا ترکه صار مهلكاً نفسه ولا كذلك

اور نوازل میں ہے کہ ایک شخص بیمار ہوا طبیب نے اس سے کہا کہ آپ پر خون کا غلبہ ہے اس کو نکال لیں، اس نے نہیں نکالا اور مر گیا، تو گناہگار نہ ہوگا اس لئے کہ اس بات کا یقین نہیں کیا جاسکتا کہ شفاء اسی میں ہے اور نوازل میں یہ بھی ہے کہ کسی کا پیٹ جاری ہو یا آنکھوں میں تکلیف ہوئی پھر اس نے علاج نہیں کیا یہاں تک کہ اس بیماری کی وجہ سے کمزور ہو کر مر گیا تو اس پر کوئی گناہ نہیں۔ (بہر حال اس علاج کے مسئلے میں اور بھوک اور پیاس کے مسئلے میں) فرق ہے اگر بھوک کے نے باوجود قدرت کے نہ کھایا اور مر گیا تو گناہگار ہوگا۔ ایک فرق یہ بھی ہے کہ بقدر قوت کھانے میں شفاء یقینی ہے اور علاج میں شفاء یقینی نہیں لہذا کھانا چھوڑ کر مر گیا تو خودکشی کرنے والا سمجھا جائے گا۔

نمبر ۲ کا جواب :

جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ ان حضرات مفتیان کرام زید مجدہم نے جو کچھ لکھا ہے صحیح لکھا ہے اور حنفیہ کا اصل اور ظاہر مذہب یہی ہے تو دوسری بات کا جواب خود بخود ہو گیا کہ آپ نے ان پر الزام لگایا ہے کہ ان حضرات نے اپنے بزرگوں کے خلاف لکھا ہے نیز جامعہ بنوری ٹاؤن کے مفتیان کرام نے جس عبارت سے استدلال کیا ہے اہل علم اسے صحیح سمجھتے ہیں۔ اگرچہ گاؤں کو دن میں نظر نہیں آتا تو اس میں سورج کا کیا گناہ ہے۔ حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ کے مابین کسی اختلافی مسئلہ کی وجہ اور اہل اختلاف کا علمی مقام اور ان کے مختلف اقوال میں تطبیق و ترجیح ایسے امور ہیں جن کو مضبوط علمی استدلال اور کھنے والے حضرات ہی سمجھ سکتے ہیں۔ ہر کس ناکس کا یہ کام نہیں

قابل توجہ مشورہ

آپ غیر مقلدین ہمارے اکابر کو کبھی بھی ہدف تنقید نہ بنائیں، کیونکہ جب آپ ان پر بے جا تنقید کریں گے تو ان کے سچے خدام جواب تنقید کے طور پر آپ کے منکھڑوت مذہب، جس پر تم نے قرآن وحدیث کا خوشنما لیل لگایا ہے، کے پردے کو چاک کر کے اصلی صورت عامۃ الناس کے سامنے

آئینہ کارہ کریں گے۔ جس کے بعد دجل و فریب کا دروازہ بند ہو جائے گا اور آپ کا کام ٹھپ ہو جائے گا۔ مٹاؤ زیر نظر مسئلہ اور اس کے متعلقات سے متعلق شاید آپ کو اپنا مذہب معلوم ہوگا کہ کتنا مہذب اور پاکدامن ہے۔ بطور نمونہ چند حوالے پیش خدمت ہیں۔

انتقابی جائزہ

مسئلہ زیر نظر اور اس کے متعلقات کا حکم کیا ہے۔ احناف کیا فرماتے ہیں اور غیر مقلدین کا مسلک کیا ہے؟

(۱) بے وضو قرآن کریم کو ہاتھ لگانا جائز ہے یا نہیں؟

احناف: نہیں..... حنفیہ: مقالیہ ہیں: جائز ہے (فتاویٰ ثنائیہ، بحوالہ تجلیات

(۲۰۷۵)

(۲) حالت جنابت میں یعنی ناپاک مرد اور عورت کو تلاوت قرآن کریم کی اجازت ہے یا نہیں؟

احناف: نہیں..... حنفیہ: مقالیہ ہیں: اجازت ہے (فتاویٰ ثنائیہ، بحوالہ ۱۱)

(۳) جس عورت کے حیض (ماہواری) کے دن ہوں، وہ اس حالت حیض میں قرآن کریم

کی تلاوت کر سکتی ہے یا نہیں؟

احناف: نہیں..... حنفیہ: مقالیہ ہیں: کر سکتی ہے (فتاویٰ ثنائیہ، بحوالہ ۱۱)

(۴) قرآن کریم کو پاؤں کے نیچے رکھ کر اس پر کھڑا ہونا جائز ہے یا نہیں؟

احناف: نہیں..... حنفیہ: مقالیہ ہیں: اگر کھانے کی چیز بلندی پر ہو تو

قرآن کریم پر پاؤں رکھ کر چیز اتار کر کھالینا جائز ہے (اوراق، بحوالہ ۱۱)

(۵) خون پاک ہے یا ناپاک؟

احناف: ناپاک..... حنفیہ: مقالیہ ہیں: حیض کے خون کے سوا سب

خون پاک ہیں (کنز الدقائق، نوازل اور عرف النوازل، دور الاصلہ، قیسر الباری، بحوالہ ۱۱)

(۶) حلال جانوروں کا پیشاب، پاخانہ پاک ہے یا ناپاک؟

اجتہاد: ناپاک غییر مقلدین: پاک ہے، جس کپڑے پر لگا ہو

اس میں نماز پڑھنا درست ہے نیز بطور ادویات استعمال کرنا بھی درست ہے (فتاویٰ عربیہ، ج ۱۰، ص ۱۰۰)

(۷) منی پاک ہے یا ناپاک؟

اجتہاد: ناپاک غییر مقلدین: پاک ہے (اور ایک قول کے

مطابق اس کا کھانا بھی جائز اور حلال ہے) (عرف الجاری، کتبہ المصنف، تیسرے جلد، تیسری، بحوالہ ہا)

قارئین کرام! جس مذہب میں بے وضو قرآن مجید کو ہاتھ لگانا جائز نہیں، حالت جنابت اور

حالت حیض میں پڑھنا جائز نہیں اور اس کی طرف پاؤں پھیلا نا درست نہیں، بھلا ایسے لوگ شرعی دلیل

کے بغیر قرآن کریم کو نجاست سے لکھنے کی اجازت دے سکتے ہیں۔ جناب ابو جابر داناوی اور صدیقی

رضا صاحب تمہارے مذہب کے یہ مسائل اتفاقی ہیں یا اختلافی؟ اتفاقی ہیں تو کس آیت اور حدیث

سے؟ اختلافی ہیں تو بتائیں قرآن و حدیث کس کے ساتھ ہیں؟

جناب! اپنے گھر کی خبر لیجئے، اسے قرآن و حدیث کی روشنی سے روشن اور مزین کیجئے۔

حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب وغیرہ مفتیان کرام زید مجدہم کی اصلاح کی ہرگز آپ کو ضرورت نہیں۔

اللہ تعالیٰ اہل حق کی دشمنی اور بغض سے محفوظ فرمائے کیونکہ ان کی دشمنی پر اللہ تعالیٰ کی طرف

سے اعلان جنگ ہے، آپ ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں من عبادی لی ولیا فقد اذنتہ

بالحروب (بخاری ص ۹۶۳ ج ۲) ترجمہ: جو میرے کسی دوست سے دشمنی کرے تو میری طرف سے

اس کے ساتھ اعلان جنگ ہے۔

”آخر دعوانا انہی الحمد للہ رب العالمین“

آٹھ مسائل

﴿ متعلق غیر مقلدیت ﴾



مرتبہ

حضرت مولانا مفتی محمد متاز صاحب



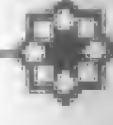
تلمیذ رشید

حضرت اقدس مولانا رشید احمد خان صاحب



خلیفہ مجاز

شاہ حکیم محمد اختر صاحب



مکتبۃ البیہار

نزد مصاہری پارک، گلستان کالونی، کراچی

جملہ حقوق بحق مکتبۃ البخاری محفوظ ہیں

واحد تقسیم کنندہ

عبدالواحد قادری

مکتبۃ البخاری گلستان کالونی، نزد صابری مسجد، کراچی

موبائل: 2140865-0300 فون: 2520385

ملنے کے پتے

جامعہ خلفائے راشدین، گریکس ماڑی پور روڈ، کراچی

مکتبہ عمر فاروق، شاہ فیصل کالونی، کراچی

اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن، کراچی

نور محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی

مکتبہ علی و معاویہ، سعید آباد، کراچی

علمی کتاب گھر اردو بازار کراچی

کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی

مکتبہ انفال توحیدی مسجد چاکواڑہ کراچی

ادارۃ الحرم 17 اردو بازار لاہور

مکتبہ شہید الاسلام، ادارہ عمر فاروق مرکزی جامع مسجد اسلام آباد

فہرست رسالہ آٹھ مسائل

نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۱	تجسیم تحریم کے وقت ہاتھ کہاں تک اٹھائے جائیں	۱
۲	ہاتھ باندھنے کی کیفیت	۳
۳	ہاتھ ناف کے نیچے رکھنا چاہیے	۶
۴	عمل و آثار صحابہ و تابعین	۹
۵	اشکالات و جوابات	۱۰
۶	حضرات فقہاء کرام، رحمہ اللہ کے ارشادات	۱۵
۷	مسئلہ رفع الیدین (ترک رفع کے دلائل)	۱۹
۸	احادیث مبارکہ (حدیث ابی حمید الساعدی ص)	۲۰
۹	حدیث جابر بن سمرہ ص	۲۳
۱۰	حدیث عبداللہ بن عمر ص	۲۶
۱۱	حدیث عبداللہ بن مسعود ص	۲۸

۱۲	حدیث براء بن عازب ص	۳۳
۱۳	حدیث عبداللہ بن عباس ص	۳۷
۱۴	حدیث ابی مالک الاشعری ص	۴۰
۱۵	حدیث ابی ہریرہ ص	۴۱
۱۶	حدیث وائل بن حجر ص	۴۲
۱۷	حدیث عباد بن الزبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ	۴۳
۱۸	آثار صحابہؓ (اثر خلیفہ اول و دوم رضی اللہ تعالیٰ عنہما)	۴۴
۱۹	عمل خلیفہ سوم حضرت عثمان ص	۴۶
۲۰	عمل خلیفہ چہارم حضرت علی ص	۴۷
۲۱	عمل عشرہ مبشرہ ، اجماع اکثر صحابہؓ	۴۸
۲۲	عمل عبداللہ بن عمر ص	۴۹
۲۳	عمل حضرت عبداللہ بن مسعود ص	۵۰
۲۴	عمل حضرت ابو ہریرہ ص	۵۱
۲۵	آثار تابعین وغیرہم رحمہم (ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کا مذہب)	۵۲
۲۶	حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ کا مذہب	۵۲
۲۷	حضرت امام شعبی تابعی رحمہ اللہ کا مذہب	۵۳

۲۸	حضرت قیس بن ابی حازم التابعی رحمہ اللہ کا مذہب	۵۴
۲۹	حضرت اسود بن یزید اور حضرت علقمہ رحمہ اللہ کا مذہب	۵۵
۳۰	حضرت ضیئہ التابعی رحمہ اللہ کا مذہب	۵۶
۳۱	حضرت ابواسحاق السبئی التابعی رحمہ اللہ کا مذہب	۵۶
۳۲	اصحاب علی و ابن مسعود کا مذہب	۵۷
۳۳	حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب	۵۷
۳۴	اہم سوالات و جوابات (سلام کے وقت رفع یدین)	۵۹
۳۵	ثبوت رفع رکوع کا جواب	۶۰
۳۶	امام نووی رحمہ اللہ کی شرح کا جواب	۶۲
۳۷	”رفع دائمی عمل تھا“ اس کا جواب	۶۲
۳۸	ماضی استمراری کا جواب	۶۳
۳۹	فرشتوں کی رفع الیدین والی روایت کا جواب	۶۴
۴۰	پچاس صحابہؓ والی روایت	۶۵
۴۱	چودہ سو صحابہؓ والی روایت	۶۶
۴۲	دس ٹیکوں والی روایت کا جواب	۶۷
۴۳	عشرہ مبشرہؓ والی روایت کا جواب	۶۸

۳۳	حضرت امام اعظم ابوحنیفہ اور ابن مبارک رحمہما کا مکالمہ	۶۹
۳۵	حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ خال کا رجوع	۷۰
۳۶	ناقلمین شیخ رفع الیدین عندالمرکوع	۷۲
۳۷	محدث کبیر، نقاد عظیم امام طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ	۷۲
۳۸	شارح بخاری حضرت علامہ بدرالدین عینی رحمہ اللہ تعالیٰ	۷۳
۳۹	شارح مشکوٰۃ حضرت علامہ ملا علی قاری رحمہ اللہ تعالیٰ	۷۴
۵۰	فقیر الامت حضرت علامہ خلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ تعالیٰ	۷۵
۵۱	﴿اشتہار﴾ رفع الیدین کا عمل منسوخ ہے	۷۷
۵۲	شیخ کی دلیل نمبر ۱	۷۷
۵۳	شیخ کی دلیل نمبر ۲	۸۰
۵۴	کچھ سوالات مجاہد	۸۲
۵۵	سوال نمبر ۱ اور اس کا جواب	۸۲
۵۶	سوال نمبر ۲ اور اس کا جواب	۸۳
۵۷	سوال نمبر ۳ اور اس کا جواب	۸۳
۵۸	سوال نمبر ۴ اور اس کا جواب	۸۴
۵۹	سوال نمبر ۵ اور اس کا جواب	۸۶

۶۰	سوال نمبر ۶ اور اس کا جواب	۸۷
۶۱	سوالات اور مطالبات	۸۸
۶۲	اشتہار "اظہار حق" کا خلاصہ	۹۰
۶۳	غیر مقلد نصیب شاہ صاحب کے جھوٹ اور دھوکے (نمبر ۱)	۹۱
۶۴	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۲	۹۲
۶۵	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۳	۹۲
۶۶	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۴	۹۳
۶۷	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۵	۹۳
۶۸	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۶	۹۴
۶۹	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۷	۹۵
۷۰	جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۸	۹۵
۷۱	غیر مقلد دوست کے معیار علم کے چند نمونے (نمونہ ۱)	۹۷

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تکبیر تحریم کے وقت ہاتھ کہاں تک اٹھائے جائیں

ہمارے احناف کے نزدیک سب سے بہتر طریقہ یہ ہے کہ ہاتھ اس طرح اٹھائے جائیں کہ انگوٹھے کانوں کی نو اور انگلیوں کے سرے کانوں کے بالائی حصے اور ہتھیلیاں کندھوں کے برابر ہو جائیں۔

بہتر ہونے کی دلیل: تکبیر اول کے وقت ہاتھ اٹھانے سے متعلق تین قسم کی احادیث آئی ہیں۔

(۱) حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث میں کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے۔ (مسلم ۷۱۶۸)

(۲) حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کی حدیث میں دونوں کانوں کے بالائی حصے تک اٹھانے کا بیان ہے۔ (مسلم ۷۱۶۸)

(۳) حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں کانوں کی نو کے قریب تک انگوٹھے اٹھانے کا بیان ہے۔ (نسائی ۱۱۳۱)

حنبلیہ: احناف نے جس طریقے کو اپنایا ہے اس سے تینوں

حدیثوں پر عمل ہو جاتا ہے، کسی صحیح حدیث کا ترک لازم نہیں آتا، کیونکہ احناف کے ہاں حدیث نمبر (۱) کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ نے ہتھیلیاں کندھوں تک اٹھالیں اور حدیث نمبر (۲) سے مراد یہ ہے کہ انگلیوں کے سرے کانوں کے بالائی حصے کے برابر کر دیئے اور حدیث نمبر (۳) میں تو انگوٹھے اور لو کی صراحت ہے۔

الحاصل: احناف کہتے ہیں کہ عمل ایک تھا جو ہم نے اختیار کیا، فرق صرف تعبیر کا ہے، اور اس فرق تعبیر کی وجہ یہ ہے کہ کسی راوی نے انگلیوں کے سروں کو اہمیت دے کر اس نے کانوں کے بالائی حصہ کا ذکر کیا اور کسی نے ہتھیلیوں کو اصل اور اہم سمجھ کر کندھوں تک اٹھانے کو ذکر کر دیا اور کسی نے انگوٹھوں کا اعتبار کرتے ہوئے کانوں کی نوکا ذکر کیا۔

روایات میں تطبیق کی دلیل: ہم نے اوپر روایات میں جو تطبیق بیان کی ہے اور احادیث کا مطلب اس انداز پر ذکر کیا ہے جس سے تینوں حدیثوں میں اتحاد اور جوڑ پیدا ہو گیا اور اختلاف ختم ہوا، اسکی دلیل سنن نسائی کی حدیث ہے، کیونکہ جب انگوٹھے نو کے برابر ہوں گے تو ہتھیلیاں خود بخود کندھوں کی سیدھ میں آ جائیں گی اور انگلیوں کے سرے کانوں کے بالائی حصے کے برابر ہو جائیں گے۔

غیر مقلدین کا اعتراف: غیر مقلد علامہ وحید الزمان صاحب نے

”کہاں تک ہاتھ اٹھائے جائیں“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے: ”جمہور علماء کا عمل اور بیان ہے کہ دونوں ہاتھوں کو دونوں موٹھوں تک اس طرح اٹھایا جائے کہ انگلیوں کے سرے کانوں کے اوپر تک پہنچ جائیں اور انگوٹھے کانوں کی نو تک رہیں۔“ (ترجمہ مسلم ج ۲، ص ۱۸)

☆ ☆ کچھ سوالات ☆ ☆

(۱) صحیح مسلم کی دوسری حدیث جس میں کانوں کے بالائی حصے تک اٹھانے کا ذکر ہے کے خلاف کرتے ہوئے صرف کندھوں تک اٹھانے والے کی نماز صحیح ہے یا فاسد؟ جو غیر مقلد احناف کی ضد میں اس پر عمل نہیں کرتا اس کے اسلام پر کچھ اثر پڑتا ہے یا نہیں؟ نیز جو غفلت سے اس حدیث پر عمل نہیں کرتا اس کا کیا حکم ہے؟

(۲) تکبیر اول کے وقت ہاتھ اٹھانا فرض ہے یا واجب یا سنت؟ نہ اٹھانے کی صورت میں سجدہ سہو واجب ہے یا نماز فاسد ہے؟

(۳) حضرت وائل رحمہ اللہ جو متأخر الاسلام ہیں کی حدیث سے کندھوں تک اٹھانے کی حدیث منسوخ کیوں نہیں؟ نیز نسخ کا قاعدہ قرآنی آیات و احادیث صحیحہ سے بیان کریں۔

☆ ☆ ☆ ☆

وَاللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ

ہاتھ باندھنے کی کیفیت

ہمارے احناف کے نزدیک ہاتھ باندھنے کا سب سے افضل طریقہ یہ ہے کہ دائیں ہاتھ کی پٹیلی بائیں ہاتھ کی پشت پر رکھیں اور انگوٹھے اور چھنگلی سے بائیں ہاتھ کے گٹے کو پکڑیں اور درمیان کی تین انگلیوں کو کھلائی پر رکھیں۔

دلیل : اس مسئلہ میں احادیث تین قسم کی ہیں۔

(۱) حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے۔ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى كَدَائِمٍ هَاتِفًا كَوَائِمٍ هَاتِفًا۔ (مسلم ص ۳۷۷ ج ۱)

(۲) حضرت ہلب رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے يَأْخُذُ بِشِمَالَةِ يَمِينِهِ كَدَائِمٍ هَاتِفًا كَوَائِمٍ هَاتِفًا۔ (ترمذی ص ۵۹ ج ۱)

(۳) حضرت سہل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: نَحْنُ النَّاسُ يُؤْمَرُونَ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى ذِرَاعِهِ الْيُسْرَى فِي الصَّلَاةِ، قَالَ أَبُو حَازِمٍ: لَا أُغْلَمُهُ إِلَّا يَنْسِي ذَلِكَ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ وَقَالَ إِسْمَاعِيلُ: يَنْسِي ذَلِكَ وَلَمْ يَقُلْ يَنْسِي إِصْحَاحَ الْحَارِثِيِّ: بَابُ وَضْعِ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى) کہ لوگوں کو کہا جاتا تھا کہ آدمی نماز میں دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھے۔

فائدہ : ہمارے بتلائے ہوئے طریقہ پر تینوں قسم کی صحیح حدیثوں پر عمل ہو جاتا ہے، کیونکہ جب دائیں ہاتھ کی پٹیلی کو بائیں ہاتھ کی پشت پر رکھا تو "حدیث نمبر ۱" پر عمل ہوا، جب انگوٹھے اور چھنگلی سے گٹے کو پکڑا تو "حدیث نمبر ۲" پر عمل ہوا اور جب تین انگلیوں کو بائیں کھلائی پر رکھا تو "حدیث نمبر ۳" پر عمل ہوا۔

تطبیق کی دلیل : ہم نے احادیث میں اتحاد، جوڑ اور تطبیق کی جو صورت پیش کی ہے اس کی دلیل امام نسائی رحمہ اللہ نے حدیث وائل رضی اللہ عنہ کے ذریعہ پیش فرمائی ہے۔

حضرت وائل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے آپ ﷺ کی نماز کو دیکھا "فَقَامَ فَكَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى حَاذَا تَابَأُذُنَيْهِ ثُمَّ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى عَلَى كَتِفِ الْيُسْرَى وَالْوُسْغِ وَالسَّاعِدِ" (سنن النسائي ص ۱۴۱) یعنی پھر دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی پشت، گٹے اور کھلائی پر رکھا۔

نسائی کی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بائیں ہاتھ کی پشت اور گٹے کو چھوڑ کر کہنی کی طرف بازو کو پکڑنا حدیث کے خلاف ہے۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

☆☆☆☆

بَابُ الْحَمْدِ لِلَّهِ

ہاتھ ناف کے نیچے رکھنا چاہئے

ہم اہل السنۃ والجماعۃ احناف کے نزدیک ہاتھوں کو ناف کے نیچے رکھنا احسن اور بہتر طریقہ ہے، اگر کسی نے ناف پر ہاتھ باندھے تو بھی درست ہے البتہ سینہ پر ہاتھ باندھنا مردوں کے لئے درست نہیں۔

نوٹ : خواتین کے لئے سینہ پر ہاتھ باندھنا اجماع سے ثابت ہے۔

حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وَأَمَّا فِي حَقِّ النِّسَاءِ فَاتَّفَقُوا عَلَى أَنَّ السُّنَّةَ لَهُنَّ وَضْعُ الْيَدَيْنِ عَلَى الصُّدْرِ (السَّعَابَةِ ۱۵۶/۲) ”عورتوں کے متعلق سب کا اتفاق ہے کہ ان کے لئے سنت سینے پر ہاتھ رکھنا ہے۔“

دلائل : صحیح حدیث اور آثار صحابہ و تابعین رحمہم اللہ سے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ثابت ہے جبکہ سینے پر ہاتھ باندھنے کی ایک بھی صحیح حدیث نہیں، نیز صحاح ستہ میں کسی ایک صحابی یا تابعی رحمہم اللہ کا قول یا عمل بھی سینے پر ہاتھ باندھنے کا نہیں۔

(۱) عَنْ عَلْقَمَةَ عَنْ أَبِيهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ : رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ وَضَعَ

يَمِينَهُ عَلَى شَفَاةِ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ السُّرَّةِ. (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۲۷/۱)

”حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے آپ ﷺ کو دیکھا

آپ ﷺ نے نماز میں اپنے دائیں ہاتھ کو اپنے بائیں ہاتھ پر ناف کے نیچے

رکھا (باندھا)

فائدہ : تحت السرة کے الفاظ تین نسخوں میں ہیں

۱۔ جس سے مصر کے محدث قاسم نے نقل کیا ہے۔

۲۔ محمد اکرم نصرپوری کانسز

۳۔ مفتی مکہ المکرمۃ شیخ عبدالقادر کانسز

توثیق حدیث

۱۔ محدث قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”هذا سند

جید“ کہ اس کی سند جید ہے (بذل المجہد ص ۲۳ ج ۲)

۲۔ محدث ابوالطیب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”هذا حديث

قوي من حيث السند“ یہ حدیث سند کے لحاظ سے مضبوط ہے (حوالہ بالا)

۳۔ علامہ سندھی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”رجاله ثقات“ اس

کے راوی ثقہ ہیں۔

کلام علی سند الحدیث : (۱) وکیع رحمہ اللہ امام

احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مَا رَأَيْتُ أَوْعَى لِلْعِلْمِ مِنْ وَكَيْعٍ وَلَا أَحْفَظَ مِنْهُ (تہذیب النہایب ص ۷۹ ج ۶) میں نے وکیع سے زیادہ کسی کو علم کو محفوظ کرنے والا اور یاد کرنے والا نہیں دیکھا۔

ابن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مَا رَأَيْتُ أَفْضَلَ مِنْ وَكَيْعٍ (تہذیب النہایب ص ۸۰ ج ۶) میں نے وکیع سے کسی کو افضل نہیں دیکھا۔

(۲) مُوسَى بْنُ عَمِيْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ ابْنُ مَعِيْنٍ وَأَبُو حَاتِمٍ: مُوسَى بْنُ عَمِيْرٍ ثِقَةٌ (مِيزَانُ الْإِعْدَالِ ص ۹۷ ج ۳) فرماتے ہیں: موسی بن عمیر ثقہ ہیں۔

قَالَ الْخَافِضُ: وَقَالَ ابْنُ مَعِيْنٍ وَأَبُو حَاتِمٍ وَمُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنُ نُمَيْرٍ وَالْخَطِيبُ وَالْعَجَلِيُّ وَالْذُّؤْلَابِيُّ: أَنَّ مُوسَى بْنَ عَمِيْرٍ ثِقَةٌ (تہذیب ص ۵۵۸ ج ۵)

حافظ رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ یہ چھ حضرات فرماتے ہیں کہ موسی بن عمیر ثقہ ہیں۔

(۳) عَلْقَمَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ الذَّهَبِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي مِيزَانِهِ: عَلْقَمَةُ بْنُ وَائِلٍ بْنُ خَجَرٍ صَدُوقٌ (مِيزَانُ الْإِعْدَالِ ص ۱۰۷ ج ۳) فرماتے ہیں: کہ علقمہ سچے ہیں۔

وَقَالَ الْخَافِضُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: ذِكْرُهُ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الثَّقَاتِ وَذِكْرُهُ ابْنُ سَعْدٍ فِي الطَّبَقَةِ الثَّلَاثَةِ مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ وَقَالَ: كَانَ ثِقَةً قَلِيلَ الْخَبَرِ (تہذیب ص ۷۰ ج ۳)

فرماتے ہیں کہ علقمہ رحمہ اللہ کو ابن حببان رحمہ اللہ نے ثقہ اور قابل اعتماد لوگوں میں سے شمار کیا ہے اور ابن سعد نے اہل کوفہ میں طبقہ ثالث میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ ثقہ تھے اور کم حدیث بیان کرتے۔

﴿عمل و آثار صحابہ و تابعین﴾

(۱) قَالَ أَبُو عِيْسَى: حَدِيثُ هَلْبٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ وَالشَّابِعِيِّ وَمَنْ بَعْدَهُمْ يَرَوْنَ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ يَمِينَهُ عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ وَرَأَى بَعْضُهُمْ أَنْ يَضَعَهُمَا فَوْقَ السُّرَّةِ وَرَأَى بَعْضُهُمْ أَنْ يَضَعَهُمَا تَحْتَ السُّرَّةِ وَكُلُّ ذَلِكَ وَاسِعٌ عِنْدَهُمْ (ترمذی ص ۵۹ ج ۱)

ترجمہ از علامہ بدیع الزماں غیر مقلد: (امام بخاری کے شاگرد امام ترمذی) ابو عیسیٰ نے کہا: حدیث ہلب کی حسن ہے اور اسی پر عمل ہے اہل علم کا صحابہ اور تابعین سے اور جو بعد ان کے تھے، کہتے تھے کہ رکھے ہاتھ دایبنا اپنا بائیں پر نماز میں، اور کہا بعضوں نے کہ رکھے ان دونوں کو ناف کے اوپر، اور کہا بعضوں نے کہ رکھے ناف کے نیچے، یہ سب جائز ہے ان کے نزدیک (جائز الشعوزی ج ۱)

نوٹ: یہاں خود غیر مقلد مولوی صاحب نے بھی ”فوق السرة“ کا ترجمہ ”ناف کے اوپر“ سے کیا ہے ”ناف سے اوپر“ کا ترجمہ نہیں کیا، اور

”ے“، اور ”کے“ کا فرق ظاہر ہے۔

نوٹ : حضرت امام ترمذی رحمہ اللہ کی نظر میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا عمل کسی ایک صحابی، تابعی یا تبع تابعی کا نہ تھا ورنہ اس موقع پر ضرور نقل فرماتے۔

(۲) امام بخاری کے استاذ حضرت امام ابو بکر بن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے سند صحیح سے حضرت ابو جہلہ تابعی رحمہ اللہ کا عمل یوں نقل فرمایا ہے: ”وَبَجَعَلُهُمَا أَسْفَلَ مِنَ الشَّرِّ“ کہ دونوں ہاتھوں کو ناف کے نیچے باندھتے تھے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۴۲۷ ج ۱)

﴿اشکالات و جوابات﴾

اشکال نمبر ۱: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ تحت السرة کے الفاظ بعض نسخوں میں نہیں لہذا یہ احناف کا منگھڑت اضافہ ہے جو حجت نہیں۔

جواب : (۱) یہ ان کا خالص جھوٹ ہے ورنہ شہادت شرعیہ سے ثابت کریں کہ فلاں حنفی نے فلاں سن میں فلاں مہینے میں فلاں تاریخ کو فلاں نسخہ میں یہ اضافہ کیا۔

(۲) علامہ قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۹ھ) نے نویں صدی میں مصنف ابن ابی شیبہ کے ایک نسخہ سے ”تحت السرة“ کا اضافہ نقل کر کے فرمایا: ”إِنَّ هَذَا سَنَدٌ جَيِّدٌ“ کہ اس کی سند جید اور قابل حجت ہے۔ لیکن ان پر

اس وقت کسی محدث نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ یہ اضافہ احناف کا منگھڑت اضافہ ہے۔ ورنہ پوری دنیا کے غیر مقلد اس محدث کا نام بتائیں جنہوں نے انکار کر کے اس نسخہ کو غلط کہا ہو۔

اشکال نمبر ۲: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیثیں زیادہ ہیں، لہذا ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے والی حدیثوں پر سینہ پر ہاتھ رکھنے والی حدیثوں کو ترجیح ہوگی۔

جواب : (۱) جھوٹ بولتے ہیں ایک صحیح حدیث بھی ان کے پاس نہیں (مدلل نماز)

(۲) ان کے پاس سب سے مضبوط اور صریح دلیل حدیث ابن خزیمہ ہے اور وہ سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔

جرح علی سندہ :

(۱) مؤمل بن اسماعیل : یہ ضعیف ہے۔

علامہ البانی غیر مقلد فرماتے ہیں: إسناده ضعیف لأن مؤملاً و هو ابن إسماعيل سئل الحافظ (صحيح ابن خزيمة ۲/۲۴۳) کہ اس کی سند کمزور ہے کیونکہ مؤمل جو اسماعیل کے بیٹے ہیں، کا حافظ صحیح نہیں۔

اعتراض : مؤمل بن اسماعیل کو ضعیف کہنا درست نہیں کیونکہ وہ صحیح بخاری کا راوی ہے۔

جواب : یہ اعتراض درج ذیل وجوہ کی بناء پر مدفوع اور باطل ہے
(۱) مؤمل بن اسماعیل کو خود آپ غیر مقلدین کے سرخیل علامہ ناصر
الدین البانی صاحب نے ہی الحفظ کہہ کر اس کی وجہ سے سند کو ضعیف کہا ہے
(ابن خزیرہ ۲۶۳/۱) لہذا آپ کا یہ اشکال پہلے البانی صاحب پر وارد ہے وہ جو
جواب دیں وہی ہمارا جواب بھی تصور کیا جائے۔

(۲) حضرت امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کا ذکر اصالت نہیں فرمایا
بلکہ تعلیقاً اس کو ذکر کیا ہے نیز امام بخاری رحمہ اللہ سے اس کی ملاقات بھی نہیں
ہوئی لہذا اس ذکر سے ان کا ثقہ ہونا ثابت کرنا درست نہیں۔ اسی وجہ سے
حافظ رحمہ اللہ نے بھی اس پر جرح کرتے ہوئے اسے کثیر الخطأ فرمایا ہے۔

قال الحافظ ابن حجر رحمہ اللہ : قوله : (وقال مؤمل) بواو
مهموزة ووزن محمّد و هو ابن اسماعيل أبو عبد الرحمن البصري نزيل
(مكة) ، أذكر مكة البخاري ولم يلقه لأنه مات سنة ست و مائتين و ذلك
قبل أن يرحل البخاري و لم يخرج عنه إلا غلباً و هو صدوق كثير
الخطأ قاله أبو حاتم الرازي (فتح الباري ۱۳/۵۱)

ترجمہ : فرماتے ہیں : مؤمل سے ابن اسماعیل ابو عبد الرحمن البصري
مراد ہیں جو کہ مکہ کا باشندہ تھا۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کا زمانہ پایا لیکن
ان سے ملاقات نہیں ہو سکی، کیونکہ مؤمل ۲۰۶ ہجری میں، امام بخاری رحمہ اللہ
کے (مکہ) کوچ کرنے سے پہلے ہی وفات پا گئے تھے۔ اسی بناء پر امام بخاری

رحمہ اللہ نے ان سے تعلیقاً روایت نقل کی ہے اور ابو حاتم رازی رحمہ اللہ نے
فرمایا ہے کہ مؤمل صدوق ہیں لیکن حافظ کی خرابی کی وجہ سے کثیر الخطأ ہیں۔

(۳) علامہ کرمانی اور حافظ عینی رحمہ اللہ دونوں حضرات اس پر متفق
ہیں کہ یہاں مؤمل سے ابن ہشام مراد ہیں نہ کہ ابن اسماعیل۔ جس سے معلوم
ہوا کہ معترض کا مؤمل صحیح بخاری میں ہیں ہی نہیں۔ لہذا "ذوا عدل منکم"
آیت کے پیش نظر جب دو عادل مردوں کی شہادت آگئی تو اسے بلا چون و چرا
قبول کر لینا چاہیے۔

قال العلامة الكرمانی رحمہ اللہ : (مؤمل) بنفعول التاميل ابن
هشام . (الکرماني ۲۴۹/۱۶۰)

قال الحافظ العيني رحمہ اللہ : وقال مؤمل ، يعني ابن هشام أخذ
مشايخ البخاري عن علقمة (عمدة القاري ۱۶/۳۵۹)

الحاصل علامہ کرمانی اور حافظ عینی رحمہ اللہ ان دو حضرات کے
نزدیک تو یہ مؤمل سرے سے وہ نہیں جو سینے پر ہاتھ باندھنے کی روایت میں
ہے کیونکہ وہ اسماعیل کا بیٹا ہے اور یہ ہشام کا بیٹا۔ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے
اگرچہ اسے اسماعیل کا بیٹا تسلیم کیا ہے لیکن ساتھ ساتھ اس پر جرح بھی نقل
فرمائی ہے۔

(۲) سفیان (۳) عاصم بن کلیب : ان حضرات کو خود
غیر مقلدین نے "ترک رفع" کی بحث میں ضعیف اور ناقابل استدلال قرار

دیا ہے۔

اشکال نمبر ۳: سینے پر ہاتھ باندھنے کی حدیث ابن خزیمہ میں ہے۔ اور ابن خزیمہ کی تمام احادیث صحیح ہیں، لہذا یہ حدیث بھی صحیح ہوگی اور اس کو ضعیف کہنا غلط ہوگا۔

جواب: قال ابن حجر العسقلانی: قال عماد الدین: وَكَمْ حَكَمَ ابْنُ خُزَيْمَةَ بِالصُّحَّةِ لِمَا لَا يَرْفُقُ رُتْبَةُ الْحَسَنِ الْخ (ہامش درہم الصرۃ ص ۸۶)

ابن حجر مکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابن خزیمہ نے ایسی کتنی حدیثوں کو صحیح کہا ہے جو "حسن" کے درجہ تک بھی نہیں پہنچتیں۔ لہذا بلا تحقیق ابن خزیمہ کی حدیث معتبر نہیں۔

اشکال نمبر ۴: حضرت علیؓ فرماتے ہیں: فَضِّلْ لِرَبِّكَ وَانْحَرُ (الایم) کہہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھ کر سینہ پر باندھ دیا۔ (البیہقی ص ۳۰ ج ۲)

جواب: علامہ کرمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "فِي سَنَدِهِ وَتَبَدُّهُ اضْطِرَابٌ" (الجوہر النقی ص ۳۰ ج ۲) اس روایت کی سند اور متن دونوں میں اضطراب ہے (لہذا قابل استدلال نہیں)۔

اشکال نمبر ۵: حضرت ابن عباسؓ نے سورہ کوثر کی

آیت "فَضِّلْ لِرَبِّكَ وَانْحَرُ" سے متعلق فرمایا کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھ کر سینہ پر باندھ لے نماز کے اندر (بیہقی ص ۳۱ ج ۲)

جواب: یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی "زَوْحُ بْنُ الْمُسَيْبِ" ہے، جو ضعیف ہے۔

ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "يُزَوِّي عَنْ ثَابِتٍ وَيَزِيدُ الرَّقَاشِيَّ أَحَادِيثَ غَيْرَ مَحْفُوظَةٍ" کہ یہ روح، ثابت اور یزید سے غیر محفوظ حدیثیں روایت کرتے ہیں۔ (الجوہر النقی ص ۳۰ ج ۲، میزان الاعتدال ص ۵۰ ج ۲)

ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "يُزَوِّي الْمُؤَدَّاتِ لَا نَجْلُ الرَّوَاةِ غَنَّةٌ" کہ وہ گھڑی ہوئی روایات روایت کرتا ہے لہذا اس سے روایت لینا حلال اور جائز نہیں۔ اسی طرح اس کی سند کا دوسرا راوی عمرو الکندی بھی ضعیف ہے۔

قال ابن عدي رحمه الله: "عَمْرُو الْكِنْدِيُّ مُنْكَرُ الْحَدِيثِ غِنِ الثَّقَاتِ يَسْرِقُ الْحَدِيثَ" (الجوہر النقی ص ۳۰ ج ۲) ابن عدی فرماتے ہیں کہ عمرو الکندی منکر الحدیث ہے، ثقہ لوگوں سے حدیث چراتا ہے۔ ضعفہ (الکندی) ابو یعلیٰ الموصلی ذکرہ ابن جوزی، یعنی ابو یعلیٰ موصلی نے عمرو الکندی کو ضعیف قرار دیا ہے۔ (الجوہر النقی ص ۳۰ ج ۲)

﴿جبال العلم حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ کے ارشادات﴾
(۱) ملک العلماء امام کاسانی رحمہم اللہ فرماتے ہیں: "وَأَمَّا مَخْلُ"

الْوَضْعُ لِمَا تَحْتَ الشُّرَّةِ فِي حَقِّ الرِّجَالِ " کہ مردوں کے لئے ہاتھ (باندھ کر) رکھنے کی جگہ ناف کے نیچے ہے۔ (بدائع الصنائع ۱/۲۰۱)

(۲) شمس الانامہ سرخسی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وَأَمَّا مَوْضِعُ الْوَضْعِ فَلَا أَفْضَلَ عِنْدَنَا تَحْتَ الشُّرَّةِ" کہ ہاتھ (باندھ کر) رکھنے کی افضل جگہ ہمارے نزدیک ناف کے نیچے ہے۔ (المسوط ۲/۲۹۹)

(۳) امام برہان الدین مرغینانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وَيُعْتَمَدُ بِيَدِهِ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى تَحْتَ الشُّرَّةِ" کہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھے۔ (الہدایہ ۱/۱۰۶)

(۴) محقق ابن الہمام رحمہ اللہ نے بھی "تَحْتَ الشُّرَّةِ" ہی کو رائج قرار دیا ہے۔ (فتح القدیر ۱/۲۴۹)

(۵) محقق زمان امام قاضی خان رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں: "يَضَعُ بِيَدِهِ الْيُمْنَى عَلَى الْيُسْرَى تَحْتَ الشُّرَّةِ" کہ دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھ کر ناف کے نیچے رکھے گا۔ (الخاتمة على هامش الهدية ۱/۸۷)

(۶) حافظ عینی رحمہ اللہ نے بھی "تَحْتَ الشُّرَّةِ" ہی کو ترجیح دی ہے۔ (البایۃ ۱/۶۰۹، عمدة القاری ۴/۳۸۹)

(۷) علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ نے بھی "تَحْتَ الشُّرَّةِ" ہی کو رائج فرمایا ہے۔ (البحر الرائق ۱/۵۳۸)

(۸) ملا علی القاری رحمہ اللہ نے بھی "تَحْتَ الشُّرَّةِ" ہی کو رائج فرمایا ہے۔ (المعرفات ۱/۲۰۹)

(۹) مفتی شام امام طحطاوی رحمہ اللہ رقمطراز ہیں: "فَالْوَضْعُ مُطْلَقًا سِنَّةٌ وَ كَوْنُهُ تَحْتَ الشُّرَّةِ سِنَّةٌ أُخْرَى أَبُو السَّعْدُودِ " کہ ہاتھ (باندھ کر) رکھنا جدا سنت ہے اور ناف کے نیچے رکھنا الگ سنت ہے۔ (حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار ۱/۲۱۳)

(۱۰) عالم باعمل مفتی شام علامہ علاء الدین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وَ كَوْنُهُ تَحْتَ الشُّرَّةِ لِلرِّجَالِ" یعنی مردوں کے لئے یہ ہے کہ ہاتھ (باندھ کر) ناف کے نیچے رکھے (رد المحتار ۱/۴۷۷)

☆ ☆ سَوَالَات ☆ ☆

(۱) صحیح مسلم کی حدیث میں دائیں ہاتھ کا بائیں ہاتھ پر رکھنے کا ذکر ہے، اور اس کا ظاہری معنی وہی ہے جو مصافحہ میں "ید" کے لفظ کا کیا جاتا ہے، جس طرح وہاں "ید" سے مراد پنجے اور گئے تک ہاتھ ہے اسی طرح یہاں بھی یہی مراد ہوگی، لہذا اس حدیث کے خلاف کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ان احادیث میں جب تطبیق اور جوڑ کی صورت موجود ہے، تو اسے چھوڑ کر بعض احادیث پر عمل کرنا اور بعض کو بیکار چھوڑنا، کیا (نام نہاد) الٰہی حدیث کا کام یہی ہے؟

(۳) حدیث مسلم اور حدیث نسائی کی مخالفت کر کے کہنی پکڑنے

سے نماز ہوگی یا نہیں؟

(۴) ہاتھ باندھنا فرض ہے یا واجب یا سنت اور مستحب؟ نہ

باندھنے والوں کی نماز ہوتی ہے یا نہیں؟ اور بھولے سے نہ باندھنے سے بعد

سہو واجب ہوتا ہے یا نہیں؟

(۵) جو لوگ نماز میں کہنی نہیں پکڑتے بلکہ صحیح مسلم اور سنن نسائی کی

حدیث کے مطابق ہتھیلی کو دوسرے ہاتھ کی ہتھیلی کی پشت پر رکھتے ہیں ان کی

نماز ہوتی ہے یا نہیں؟

جواب آیات و احادیث صحیحہ غیر متعارضہ سے دینا ضروری ہے۔ ورنہ

غیر مقلدیت سے توبہ کا اعلان۔

☆☆☆☆

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مسئلہ رفع الیدین

ہمارے احناف کے نزدیک عام نمازوں میں تکبیر تحریم کے وقت ہاتھ

اٹھانا سنت ہے، اس کے علاوہ کہیں بھی سنت نہیں۔

☆☆ ترک رفع کے دلائل ☆☆

(۱) آیہ کریمہ: ﴿قَالَ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى: الَّذِينَ هُمْ فِي

صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ﴾ (المومنون آیت ۲)

اس کا معنی تاج المفسرین حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے یہ

کیا ہے: مُخْبِتُونَ مُتَوَاضِعُونَ لَا يَلْتَفِتُونَ يَمِينًا وَلَا شِمَالًا وَلَا يَرْفَعُونَ

أَيْدِيَهُمْ فِي الصَّلَاةِ (تفسیر ابن عباس ۳۵۹) خشوع کے لئے ضروری ہے کہ رفع

یدین بھی نماز میں نہ کرے۔

تنبیہ: تکبیر اول کی رفع "فی الصلوة" نہیں بلکہ خارج الصلوة ہے کیونکہ حنفیہ کے ہاں تکبیر اول شرط ہے رکن نہیں کما لا یخفی، اور عیدین و وتر جدا نمازیں ہیں ان کو عام نمازوں پر قیاس کرنا درست نہیں، اور عبد اللہ بن عباس رحمہ اللہ کی طرف جو رفع کا عمل منسوب کیا گیا ہے وہ ضعیف ہے اور ان کے قول کے خلاف ہے۔

احادیث مبارکہ

(۱) حدیث ابی حمید الساعدی رحمہ اللہ

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَمْرٍو بْنِ عَطَاءٍ أَنَّهُ كَانَ جَالِسًا مَعَ نَفَرٍ مِّنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ فَذَكَرْنَا صَلَاةَ النَّبِيِّ ﷺ فَقَالَ أَبُو حَمِيدٍ السَّاعِدِيُّ أَنَا كُنْتُ أَحْفَظُكُمْ لَصَلَاةِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَأَيْتُهُ إِذَا كَبَّرَ جَعَلَ يَدَيْهِ حَذْوَ مَنْكِبَيْهِ وَإِذَا رَكَعَ أَمَّا يَدَيْهِ مِنْ رُكْبَتَيْهِ ثُمَّ هَضَرَ ظَهْرَهُ فَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ امْتَوَى حَتَّى يَعُودَ كُلُّ فَقَارٍ مَّكَانَهُ وَإِذَا سَجَدَ وَضَعَ يَدَيْهِ غَيْرَ مُفْتَرِشٍ وَلَا قَابِضَهُمَا وَاسْتَقْبَلَ بِأَطْرَافِ أَصَابِعِ رِجْلَيْهِ الْقِبْلَةَ فَإِذَا جَلَسَ فِي الرَّكْعَتَيْنِ جَلَسَ عَلَى رِجْلِهِ الْيُسْرَى وَنَصَبَ الْيُمْنَى فَإِذَا جَلَسَ فِي الرَّكْعَةِ الْآخِرَةِ قَدَّمَ رِجْلَهُ الْيُسْرَى وَنَصَبَ الْآخِرَى وَقَعَدَ عَلَى مَقْعَدِهِ

(صحیح بخاری صفحہ ۱۱۴ جلد ۱)

ترجمہ: محمد بن عمرو بن عطاء رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت نبی

اکرم ﷺ کے صحابہ کی ایک جماعت کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے، ہم نے حضرت نبی اکرم ﷺ کی نماز کا ذکر کیا تو ابو حمید الساعدی رحمہ اللہ نے فرمایا: "رسول اللہ ﷺ کی نماز تم سب سے مجھے خوب یاد ہے میں نے دیکھا کہ جب آپ ﷺ نے تکبیر کہی تو دونوں ہاتھوں کو کندھوں کے برابر لے گئے اور جب رکوع کیا تو مضبوطی سے گھٹنوں کو پکڑ لیا پھر کمر کو برابر کیا پھر جب سر اٹھایا تو سیدھے کھڑے ہوئے یہاں تک کہ ہر مورہ اپنی جگہ واپس آ گیا اور جب سجدہ کیا تو ہاتھوں کو اس طرح رکھا کہ نہ تو زمین پر چھائے ہوئے تھے اور نہ ہی بند تھے اور پاؤں کی انگلیوں کے کنارے قبلہ کی طرف کئے ہوئے تھے پھر جب دو رکعتوں کے بعد بیٹھ گئے تو بائیں پیر پر بیٹھ گئے اور دائیں کو کھڑا کیا پھر جب آخری رکعت پر بیٹھ گئے تو بائیں پیر کو آگے نکال دیا اور دوسرے کو کھڑا کیا اور سرین پر بیٹھ گئے۔

طرز استدلال: اس موقع پر حضرت ابو حمید الساعدی رحمہ اللہ کا مقصود نماز کے افعال بتانا ہے نہ کہ اقوال و اذکار۔ حنفیہ جس طرح پوری نماز میں صرف ایک مرتبہ رفع یدین کرتے ہیں اس حدیث صحیح میں بھی صرف ایک ہی مرتبہ رفع یدین کا ذکر ہے اور بس۔

اعتراض نمبر ۱: اس حدیث میں جس طرح رکوع کی رفع کا ذکر نہیں اسی طرح ہاتھ باندھنے کا ذکر بھی نہیں تو جس طرح اسکے عدم ذکر سے نفی نہیں ہوتی، رفع کے عدم ذکر سے بھی رفع کی نفی نہ ہوگی؟

جواب : ہاتھ باندھنے کے فعل پر رکوع کی رفع کو قیاس کرنا درست نہیں کیونکہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابو حمید ؓ کی نظر میں ہاتھ باندھنے کی زیادہ اہمیت نہ تھی یا ذہول ہو گیا جبکہ رفع یدین میں اس قسم کی بات نہیں کہی جاسکتی کیونکہ شروع میں ذکر کرنا اس کی اہمیت اور عدم ذہول کی واضح دلیل ہے لہذا سیدھی اور صاف بات جو انصاف پر مبنی ہے وہ یہی ہے کہ رکوع کے وقت رفع نہیں تھی اس وجہ سے ذکر نہیں فرمایا۔

اعتراض نمبر ۲ : ترمذی، ابوداؤد وغیرہا میں یہی حدیث ابو حمید الساعدی موجود ہے اس میں رکوع کی رفع کا ذکر بھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں عدم ذکر نفی کے لئے نہیں؟

جواب : اولاً رات دن بخاری، مسلم کی رٹ لگا کر یہ دعویٰ کرنے والے کہ ہماری دلیل بخاری و مسلم میں ہے، کو یہ ذریعہ نہیں دیتا کہ وہ بخاری شریف کی حدیث کے مقابلہ میں کسی دوسری کتاب کی حدیث پیش کر کے کہے کہ بخاری کی حدیث ناقص ہے۔

ثانیاً ترمذی، ابوداؤد کی روایت پر کلام موجود ہے، محدثین نے اس کے بعض روایات پر جرح کی ہے جس کا تفصیلی ذکر آگے ہم ان شاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر کریں گے۔

اعتراض نمبر ۳ : اس حدیث میں ”تورک“ کا بھی ذکر ہے جس پر حنفیہ کا عمل نہیں، تو یہ آدھا تیرا آدھا شیر کا معاملہ کیوں؟

جواب : حنفیہ کے نزدیک دونوں قعدوں میں افضل اور بہتر صورت بیٹھنے کی، افتراش کی ہے اور یہ حدیث صحیح سے ثابت ہے، اس حدیث میں جس صورت کا بیان ہے وہ بیان جواز یا عذر پر محمول ہے لہذا ہم اس حدیث کے تارک نہیں جس کا بدن بھاری ہو یا معذور ہو اس کا حکم ہمارے احناف کے ہاں بھی یہی ہے۔

سوال نمبر ۱ : وہ صحیح حدیث جس میں افتراش کی صورت کا ذکر ہے کس کتاب میں ہے؟ مع صفحہ تحریر کیجئے۔

جواب : وہ حدیث صحیح، صحیح مسلم صفحہ ۱۹۴-۱۹۵ جلد ۱ پر ہے نیز امام نووی رحمہ اللہ ص ۱۱۱ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ حنفیہ کی صریح دلیل ہے۔

سوال نمبر ۲ : اگر کوئی کہے کہ یہ صورت عذر اور بیان جواز پر محمول ہے اور تورک کی صورت اصل سنت ہے تو؟

جواب : یہ دو (۲) وجہ سے درست نہیں۔

(۱) معذور کے لئے تورک آسان ہے افتراش مشکل ہے۔

(۲) افتراش میں چونکہ اعضاء چست رہتے ہیں اور تورک کی نسبت

اس میں تعب اور تھکاوٹ بھی زیادہ ہے اس لئے اصل و افضل صورت افتراش ہی کی ہونی چاہیے دیکھئے نماز کے دوسرے افعال میں بھی چستی کا لحاظ رکھا گیا ہے جیسے سجدہ میں ہاتھ زمین سے دور، بازو پہلو سے دور اور پیٹ ران سے دور ہونے کے حکم میں چستی ظاہر ہے۔

(۲) حدیث جابر بن سمرہ ؓ

عَنْ جَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ ؓ قَالَ : خَرَجَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ : مَالِي أَرَاكُمْ رَافِعِي أَيْدِيكُمْ كَمَا نَهَا أَذْنَابُ خَيْلِ شَمْسٍ اسْكُنُوا فِي الصَّلَاةِ. (مسلم صفحہ ۱۸۱ جلد ۱)

ترجمہ : حضرت جابر ؓ فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس (اس حال میں کہ ہم نوافل وغیرہ میں مصروف تھے) حضرت رسول اللہ ﷺ باہر تشریف لے آئے پھر فرمایا مجھے کیا ہوا کہ میں تم کو دیکھ رہا ہوں کہ تم مست شری گھوڑوں کی دموں کی طرح ہاتھ اٹھاتے ہو، نماز میں سکون سے رہو۔

طرز استدلال : اس حدیث میں ”اسکنوا فی الصلوٰۃ“ کے جملے نے تکبیر اول اور سلام کے درمیان پوری نماز میں سکون کا حکم دے کر بتا دیا کہ اس درمیان میں رفع یدین نہیں، اور ”مَالِي أَرَاكُمْ رَافِعِي أَيْدِيكُمْ كَمَا نَهَا أَذْنَابُ خَيْلِ شَمْسٍ“ کے جملے نے اس رفع کو جو پہلے تھی منسوخ کر دیا۔

فائدہ اللہ تعالیٰ کہ حنفیہ کا پورا مسئلہ ثابت ہو گیا۔

اعتراض نمبر ۱ : یہ حدیث سلام کے وقت رفع یدین کے نسخ سے متعلق ہے جیسا کہ اس سے قبل حضرت جابر ؓ کی حدیث سلام سے متعلق ہے۔

جواب : اس حدیث کو اس حدیث کے تابع کرنا تین وجہ سے درست نہیں۔

(۱) اُس میں جماعت کی نماز کا قصہ ہے جب کہ یہاں تنہا نفل نماز

وغیرہ کا ذکر ہے۔

(۲) اُس میں سلام کے وقت رفع کی تصریح ہے جب کہ اس میں اس بات کی طرف اشارہ بھی نہیں۔

(۳) اس میں ”اسْكُنُوا فِي الصَّلَاةِ“ کہ نماز میں سکون سے رہو، کی تصریح ہے کہ پوری نماز میں سکون کا حکم ہے جب کہ اُس حدیث میں اس طرح عام حکم نہیں بلکہ اس میں خاص سلام کے وقت کا حکم بتایا گیا ہے۔
اعتراض نمبر ۲ : امام نووی رحمہ اللہ نے اس کو سلام کے وقت رفع پر محمول کیا ہے۔

جواب : وہ امام شافعی رحمہ اللہ کے مقلد ہیں ان کی تاویل ہم احناف پر حجت نہیں اور غیر مقلدین (جو ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ سے آزاد ہیں) کے لئے مفید نہیں۔

اعتراض نمبر ۳ : یہ حدیث تکبیر اول کے وقت رفع یدین کے بھی تو خلاف ہے پھر وہ کیوں کرتے ہو؟

جواب : دو وجہ سے : (۱) ہمارے احناف رحمہم اللہ کے نزدیک تکبیر اول اور رفع یدین خارج الصلوٰۃ ہیں، فی الصلوٰۃ نہیں۔ (۲) اس پر اجماع ہے اور اجماع ہمارے ہاں مستقل دلیل ہے۔

اعتراض نمبر ۴ : اس حدیث میں رفع یدین سے رکوع وغیرہ کی رفع مراد نہیں بلکہ مطلب یہ ہے کہ نماز میں ادھر ادھر ہاتھ نہ ہلاؤ۔

جواب : یہ اعتراض تو اس پر مبنی ہے کہ صحابہ ؓ کی نماز خشوع و خضوع کے

بغیر ہو رہی تھی ”خاشا و کلا“ حالانکہ احادیث سے ثابت ہے کہ وہ تنے کی طرح بے جان و بے حرکت کھڑے ہوتے تھے معلوم ہوا کہ یہ وہی رفع ہے جس کی شروع میں اجازت تھی یعنی رکوع سے قبل و بعد وغیرہما۔

سوال : کیا کسی حنفی نے اس حدیث سے ترک رفع پر استدلال کیا ہے؟

جواب : جی ہاں ! ملا علی القاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں : **وَلَيْسَ فِي غَيْرِ التَّحْرِيمَةِ رَفْعُ يَدٍ عِنْدَ أَبِي خَبِيْثَةَ لِحَبْرٍ مُسْلِمٍ ، عَنْ جَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ قَالَ : خَرَجَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ الْخ (مرقاۃ صفحہ ۵۰۴ جلد ۲)**

ترجمہ : حدیث مسلم عن جابر بن سمرة ؓ کی وجہ سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک تکبیر تحریم کے سوا کہیں بھی رفع نہیں۔

(۳) حدیث عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ تعالیٰ عنہما

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ : رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ خَلَدَ مَنْكَبَيْهِ وَإِذَا أَرَادَ أَنْ يُرْكَعَ وَبَعْدَ مَا يُرْفَعُ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ فَلَا يُرْفَعُ وَلَا بَيْنَ السُّجُودَيْنِ (مسند حمیدی صفحہ ۷۷ جلد ۲، مسند ابی ہوانہ صفحہ ۲۴ جلد ۱)

ترجمہ : حضرت عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا جب نماز شروع کی تو اپنے دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھائے اور جب رکوع کرنے کا ارادہ کیا اور رکوع سے سر اٹھایا تو ہاتھ نہیں اٹھائے اور نہ سجدوں کے درمیان اٹھائے۔

طرز استدلال : اس حدیث میں تصریح ہے کہ شروع میں ہاتھ اٹھاتے (یہی حنفیہ کا مسئلہ ہے) اور اس کی بھی تصریح ہے کہ رکوع سے قبل و بعد ہاتھ نہیں اٹھاتے (حنفیہ بھی یہی کہتے ہیں) یہ حدیث صحیح حنفیہ کی صریح دلیل ہے اس سے مثبت و منفی دونوں دعوے ثابت ہو گئے۔ **وَالْعَمَلُ لِلَّهِ تَعَالَى وَحْدًا**

اشکال : اس حدیث میں ”فَلَا يُرْفَعُ“ کہ آپ ﷺ رفع یدین نہیں کرتے تھے، شاذ ہے۔

جواب : مولوی ارشاد الحق اثری غیر مقلد نے بھی اپنے ایک رسالہ میں اس بات پر زور لگایا کہ ”فَلَا يُرْفَعُ“ شاذ ہے لیکن اس کو شاذ ثابت نہ کر سکے کیونکہ شاذ کو ثابت کرنے کے لئے یہ ضروری تھا کہ اس حدیث کے مقابلہ میں ایسی صحیح حدیث دکھاتے جو محفوظ بھی ہو اور اس میں یہ جملہ بھی ہو کہ رسول اللہ ﷺ ہمیشہ رکوع کو جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے رفع یدین کرتے رہے (کیونکہ سائبہ جزئیہ کی نقیض موجب کلیہ آتی ہے مہملہ اور جزئیہ اس کی نقیض نہیں بنتی) مگر وہ قضیہ مہملہ ہی دکھاتے ہیں چونکہ مولوی ارشاد الحق کا یہ جواب ان کی جماعت کو بھی پسند نہ آیا اس لئے ان کا یہ رسالہ چند دنوں میں مرحوم ہو گیا۔

اشکال : دمشق کے مکتبہ ظاہر یہ میں جو مسند حمیدی کا قلمی نسخہ ہے اس میں اگرچہ ”یرفع یدبہ“ کا جملہ رکوع کے ساتھ نہیں تو ”فَلَا يُرْفَعُ“ بھی نہیں لہذا یہ حدیث اگر رفع کی دلیل نہیں تو ترک رفع کی دلیل بھی نہیں۔

جواب : مسند حمیدی کے قلمی نسخے کئی ہیں، اگر اس ایک قلمی نسخے میں

"لا یرفع" نہیں، تو درج ذیل قلمی نسخوں میں "لا یرفع" کا جملہ موجود ہے۔

- ۱۔ نسخہ سعیدیہ ۲۔ نسخہ دیوبندیہ ۳۔ نسخہ عثمانیہ ۴۔ نسخہ کنڈیاں شریف، لہذا اس کے ثبوت میں کوئی شک نہیں، اس جملہ کا انکار صراحۃً نبی اکرم ﷺ کی صحیح حدیث کا انکار ہے۔

تنبیہ : مزید مزید ارباب بات یہ ہے کہ مسند حمیدی کا نسخہ دیوبندیہ یہاں نذیر حسین غیر مقلد کے دو شاگردوں نذیر حسین عرف زین العابدین اور محی الدین زینی کا لکھا ہوا ہے جو دونوں غیر مقلد ہیں۔

مدونہ صفحہ ۱۶۶ جلد ۱ پر صحیح سند سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث ان الفاظ میں موجود ہے۔ اَنْ رَسُولَ اللّٰهِ ﷺ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حَذْوُ مَنْكِبَيْهِ اِذَا افْتَتَحَ التَّكْبِيرَ لِلصَّلَاةِ۔ یہ حدیث بھی دو وجہ سے ترک رفع کی دلیل ہے:

(۱) اس میں جزاء شرط پر مقدم ہے جو کہ مفید حصر اور تخصیص ہے۔

(۲) مدونہ میں اس حدیث سے ترک رفع پر استدلال کیا ہے۔

(۴) حدیث عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: «أَلَا أُصَلِّي بِكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَصَلَّيْتُ فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَوْقِفٍ» (ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

ترجمہ : علامہ مارون بن محمد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

نے فرمایا، کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ والی نماز نہ پڑھاؤں پھر نماز پڑھی اور صرف پہلی بار رفع یدین کیا اور بس۔

تو شیعہ حدیث:

(۱) امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حَدَّثَنَا ابْنُ مَسْعُودٍ حَسَنٌ.

(ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

(۲) اس کو تلقی بالقبول حاصل ہے اور تلقی بالقبول صحت حدیث کی

بہت بڑی علامت اور دلیل ہے۔ (شرح صحیح الفکر صفحہ ۲۵)

امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حَدَّثَنَا ابْنُ مَسْعُودٍ حَسَنٌ وَهُوَ يَقُولُ غَيْرُ وَاحِدٍ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ وَالْصَّابِعِينَ وَهُوَ قَوْلُ سُفْيَانَ وَاهْلِ الْكُوفَةِ. (ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

ترجمہ: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث حسن ہے اور صحابہ و تابعین میں سے بے شمار اہل علم یہی کہتے ہیں اور یہی قول سفیان اور اہل کوفہ کا ہے۔

(۳) علامہ ابن حزم رحمہ اللہ نے بھی اس کو صحیح کہا ہے، قَالَ صَاحِبُ

الْجَوْهَرِ: فَإِنَّ ابْنَ حَزْمٍ ضَخَّخَهُ فِي الْمُنْخَلَّى. (الجوہر النقی علی هامش

السیفی ص ۶۷ ج ۲)

(۴) علامہ مارون بن محمد رضی اللہ عنہ نے بھی اس کی توثیق فرمائی ہے، فرماتے

ہیں: «وَالْحَاصِلُ أَنَّ رِجَالَ هَذَا الْحَدِيثِ عَلَى شَرِّهِ مُسْلِمٌ» (الجوہر

النقی ۲/۷۸)

(۵) علامہ ابن وقیف العید، رحمہ اللہ صحابی فرماتے ہیں: اس حدیث کا وارو مدار عاصم بن کلیب پر ہے اور وہ ثقہ ہیں۔ امام ابن معین رحمہ اللہ صحابی نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (نصب الراية صفحہ نمبر ۱، ۳۰ ج ۱)

(۶) امام ابن قنطار رحمہ اللہ صحابی نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ (حوالہ بالا)

(۷) امام دارقطنی رحمہ اللہ صحابی نے بھی اس حدیث کی تصحیح فرمائی ہے۔ (حوالہ بالا)

(۸) امام ابن عدی رحمہ اللہ صحابی نے "کامل" میں اسے صحیح فرمایا ہے۔ (الکوکب الدرر صفحہ ۱۳۲، بحوالہ نور الصباح)

(۹) محمد خلیل براس غیر مقلد فرماتے ہیں: وَهُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ وَخُصَّةُ التِّرْمِذِيِّ. یعنی یہ حدیث صحیح ہے اور ترمذی نے اس کو حسن کہا ہے۔ (ماہر کل صفحہ ۲۹۲، جلد ۲، بحوالہ نور الصباح)

(۱۰) علامہ احمد محمد شاہ غیر مقلد فرماتے ہیں: وَهُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ وَمَا قَالُوهُ فِي تَعْلِيلِهِ لَيْسَ بِعَلَّةٍ. (شرح ترمذی صفحہ ۵۱، جلد ۲، بحوالہ نور الصباح)

"یہ حدیث صحیح ہے اور جن لوگوں نے اس میں علتیں بیان کی ہیں وہ (صحیح نہیں کیونکہ) اس میں کوئی علت نہیں۔"

(۱۱) مولانا عطاء اللہ غیر مقلد فرماتے ہیں: ثُمَّ لَمْ يَعُدَّ كَ جَمْلَةٍ كَ

متعلق بعض لوگوں نے گفتگو کی ہے لیکن قوی اور مضبوط بات یہ ہے کہ یہ جملہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ثابت ہے۔ (الی قولہ) اور بلاشبہ یہ حدیث صحیح ہے۔ (تعلیقات سلفی علی سنن النسائی صفحہ ۱۲۳، جلد ۱، بحوالہ نور الصباح)

اعتراض: امام ترمذی رحمہ اللہ صحابی نے عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ صحابی کا قول "لَمْ يَبُثْ حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ الْخ" نقل کر کے اس حدیث پر اعتراض کیا ہے۔

جواب نمبر ۱: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے دو حدیثیں مروی ہیں۔ (۱) قولی (۲) عملی یعنی جس میں خود عمل کر کے بتا دیا، اعتراض کا تعلق قولی روایت سے ہے، عملی روایت پر کوئی اعتراض نہیں، دو وجہ سے۔ (۱) عملی روایت کو خود عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ صحابی روایت کر رہے ہیں دیکھو۔ (نسائی صفحہ ۱۱ جلد ۱)

(۲) عملی روایت کو امام ترمذی رحمہ اللہ صحابی نے حسن قرار دیا ہے دیکھو۔ (ترمذی صفحہ ۵۹ جلد ۱)

جواب نمبر ۲: بالفرض اگر عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ صحابی کے قول "لَمْ يَبُثْ" کا تعلق اس عملی روایت سے ہوتا جس سے ہم استدلال کرتے ہیں تو جواب یہ ہے کہ اگر ان کے ہاں ثابت نہیں ان کے سوا بہت سے جلیل القدر محدثین کے ہاں ثابت ہے۔

علامہ مارونی رحمہ اللہ صحابی فرماتے ہیں: إِنَّ غَدَمَ ثَبُوتِهِ عِنْدَ ابْنِ

الْمُبَارَكِ مُعَارَضُ ثُبُوتِهِ عِنْدَ غَيْرِهِ فَإِنَّ ابْنَ خُزَيْمٍ ضَخَّخَهُ فِي الْمُخَلَّى وَ
خُسْنَةُ التَّرْمِذِيُّ وَقَالَ بِهِ يَقُولُ غَيْرُ وَاحِدٍ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنَ الصَّحَابَةِ
وَالتَّابِعِينَ وَهُوَ قَوْلُ سُفْيَانَ وَاهْلِ الْكُوفَةِ، وَقَالَ الطَّحَاوِيُّ وَهَذَا مِمَّا لَا
اِخْتِلَافَ عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ فِيهِ، وَقَالَ صَاحِبُ الْإِمَامِ فَلَخِصَهُ عِندَ ثُبُوتِهِ
عِنْدَ ابْنِ الْمُبَارَكِ لَا يَمْنَعُ مِنَ اعْتِبَارِ خَالَ رِجَالِهِ الْخ. (الموهر القلي على
هامش البيهقي الصفحة ۷۷ المجلد ۲)

اعترض : یہ عبداللہ بن مسعودؓ کی خطا اور نسیان کا نتیجہ ہے جیسے معوذتین
و فاتحہ کو قرآن تسلیم نہ کرنے اور تطبیق کرنے وغیرہ امور میں ان سے خطا
ہو چکی ہے۔

جواب نمبر ۱ : بھول اور نسیان سے اللہ تعالیٰ ہی کی ذات محفوظ ہے انسان
سے نسیان صادر ہو سکتا ہے خود آپ ﷺ سے نسیان کا صدور ثابت ہے
(بخاری) کیا چند مرتبہ نسیان کے تحقق سے بدوں دلیل یہ فیصلہ کرنا درست ہے
کہ یہاں بھی نسیان اور خطا ہے؟ ہرگز نہیں جبکہ زیر نظر مسئلہ ترک رفع میں تو
آپ ﷺ کے ساتھ صحابہ و تابعینؓ کی جم غفیر بھی ہے۔

جواب نمبر ۲ : علامہ ابن حزم غیر مقلد لکھتے ہیں کہ معوذتین و فاتحہ کو قرآن
تسلیم نہ کرنے کی روایت جھوٹی اور موضوع ہے (مخلی ۱۳) والتفصیل المزید فی
”نور الصباح“، اور ”وما خلق الذکر والانی“ کی جگہ ”والذکر والانی“ پڑھنا
اختلاف قراءت پر مبنی ہے، حضرت ابو ذرؓ کی قراءت بھی یہی تھی، دیکھیے

صحیح بخاری ص ۵۲۹ و ۵۳۰ ع ۱۵۔

تطبیق کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا کہ ان کی رائے میں دونوں برابر ہوں
جیسے حضرت علیؓ تطبیق اور ٹخنوں پر ہاتھ رکھنے کو برابر سمجھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ
۲۵۴، فتح الباری ۲۸۷، ۲، بحوالہ النور)

دو مقتدیوں کے درمیان میں کھڑے ہونے کا جواب یہ ہے کہ یہ عمل
بقول حافظ ابن القیم رحمہ اللہ اس لئے کیا کہ شاید ان میں سے ایک نا بالغ
تھا۔ (بدائع الفوائد ۹۱، ۴، بحوالہ النور)

عرفات کے موقع پر جمع بین الصلوٰتین کے علم نہ ہونے کا اعتراض
نسائی کی اس روایت کے خلاف ہے عن ابن مسعود قال کان رسول
اللہ ﷺ یصلی الصلوٰۃ لوقتہا الا بجمع و عرفات، اس روایت میں
نماز عرفات کی تصریح ہے۔

(۵) حدیث براء بن عازبؓ

عن البراء بن عازبؓ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ إِذَا افْتَتَحَ رَفَعَ
يَدَيْهِ إِلَى قَرِيبٍ مِّنْ أذُنَيْهِ ثُمَّ لَا يَغْوُذُ. (سنن ابی داود الصفحة ۱۰۹ المجلد ۱)
”حضرت براء بن عازبؓ سے روایت ہے کہ بے شک رسول
اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے تو ہاتھوں کو کانوں کے قریب تک اٹھاتے پھر
(پوری نماز میں یہ رفع کا عمل) دوبارہ نہ کرتے۔“

اعترض نمبر ۱ : امام ابو داود رحمہ اللہ نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے؟

جواب : امام ابو داود رحمہ اللہ نے اس حدیث کو تین طرق سے ذکر کیا ہے جن میں سے تیسرے طریق میں ایک راوی محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہیں جو ضعیف ہیں، اس کی وجہ سے امام ابو داود نے "هَذَا الْحَدِيثُ لَيْسَ بِصَحِيحٍ" کہہ کر اسی خاص طریق کی تضعیف کی ہے اور شروع کے دونوں طریق پر انہوں نے کوئی کلام نہیں کیا بلکہ سکوت اختیار کیا ہے اور ان کا سکوت ان دونوں طریق کی صحت کی دلیل ہے۔

اعتراض نمبر ۲ : "ثُمَّ لَا يَغُودُ" کی زیادتی صرف "شریک" کا تفرد ہے چنانچہ امام ابو داود رحمہ اللہ فرماتے ہیں: رَوَى هَذَا الْحَدِيثُ هُشَيْمٌ وَ خَالِدٌ وَ ابْنُ إِدْرِيسَ عَنْ يَزِيدَ وَ لَمْ يَذْكُرُوا "ثُمَّ لَا يَغُودُ"۔

جواب : "شریک" کا تفرد مسلم نہیں، کیونکہ ان کے بہت سے متابعات موجود ہیں۔ حافظ ماریخی رحمہ اللہ نے اسمعیل بن زکریا، ہشیم اور اسرائیل بن یونس وغیرہ سے بھی یہ زیادتی نقل فرمائی ہے، فرماتے ہیں "قُلْتُ، يَغَارِضُ هَذَا قَوْلَ ابْنِ عَدِيٍّ فِي الْكَامِلِ رَوَاهُ هُشَيْمٌ وَ شَرِيكَ وَ جَمَاعَةٌ مَعَهُمَا عَنْ يَزِيدَ بِإِسْنَادٍ قَالُوا فِيهِ ثُمَّ لَمْ يَغُودَ وَ أَخْرَجَهُ الدَّارُ قُطَيْبِيُّ كَذَلِكَ مِنْ رَوَايَةِ إِسْمَاعِيلَ بْنِ زَكْرِيَّا عَنْ يَزِيدَ وَ أَخْرَجَهُ الْبَيْهَقِيُّ فِي الْخِلَافِيَّاتِ مِنْ طَرِيقِ النَّضْرِ بْنِ شُعْبَلٍ عَنْ إِسْرَائِيلَ هُوَ ابْنُ يُونُسَ بْنِ أَبِي إِسْحَاقَ عَنْ يَزِيدَ. (الجوهر النقي على هامش

البیهقی الصفحة ۷۶ المجلد ۲)

نیز خود سنن ابی داود میں یہی روایت "لَا يَغُودُ" کی زیادتی کے ساتھ

شریک کے علاوہ سفیان کے طریق سے بھی مروی ہے۔ (سنن ابی داود صفحہ ۱۰۹ جلد ۱)

اعتراض نمبر ۳ : سفیان بن عیینہ کا قول ہے کہ یزید بن ابی زیاد جب تک کہ مکرمہ میں تھے اس وقت تک "ثُمَّ لَا يَغُودُ" کی زیادتی کے بغیر روایت کرتے جب کوفہ آئے تو "ثُمَّ لَا يَغُودُ" کا جملہ روایت کرنا شروع کر دیا گویا اہل کوفہ نے اس جملہ کی ایسی تلقین کی، کہ وہ اس زیادتی کے روایت کرنے پر مجبور ہوئے، اس اعتراض کی طرف امام ابو داود رحمہ اللہ نے ان الفاظ سے اشارہ کیا ہے "قَالَ سَفْيَانُ قَالَ لَنَا بِالْكُوفَةِ بَعْدَ "ثُمَّ لَا يَغُودُ"۔

جواب : سفیان بن عیینہ کی طرف اس قول کی نسبت دو وجہ سے درست نہیں۔ (۱) امام بیہقی رحمہ اللہ نے سفیان کا یہ قول محمد بن حسین البر بھاری اور ابراہیم الرمادی کے واسطے سے نقل کیا ہے اور یہ دونوں راوی انتہائی ضعیف ہیں۔ بر بھاری کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بر قانی کا قول نقل کیا ہے کہ وہ کذاب ہے اور رمادی کے بارے میں خود حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے "مِيزَانُ الْإِعْتِدَالِ" میں لکھا ہے کہ وہ سفیان بن عیینہ کی طرف ایسے اقوال منسوب کرتا تھا جو انہوں نے نہیں کہے۔ (درس ترمذی صفحہ ۳۳ جلد ۲)

نیز حافظ ماریخی رحمہ اللہ فرماتے ہیں : لَمْ يَرَوْ هَذَا النُّسْنَ بِهَذِهِ الزِّيَادَةِ ابْرَاهِيمُ بْنُ بَشَّارٍ كَذَا حَكَاهُ صَاحِبُ الْإِمَامِ عَنْ الْخَاكِمِ وَ ابْنِ بَشَّارٍ قَالَ فِيهِ التَّنْسِيئُ لَيْسَ بِالْقَوِيِّ وَ ذَمُّهُ أَحْمَدُ دُمَا شَدِيدًا وَ قَالَ ابْنُ مَعِينٍ لَيْسَ

بَشِيءٌ لَّمْ يَكُنْ يَكْتُبْ عِنْدَ سُفْيَانَ وَمَا زَانَتْ لَهَا يَدُهُ فَلَمَّا قَطُّ وَكَانَ يُمْلِي
عَلَى النَّاسِ مَا لَمْ يَقُلْهُ سُفْيَانُ. (الجوهر النقي الصفحة ۷۷ المجلد ۲)

الحاصل ان مجروحین کی روایت چنداں قابل اعتبار نہیں۔

(۲) تاریخی اعتبار سے بھی سفیان کی طرف اس قول کی نسبت بالکل غلط ہے کیونکہ اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ یزید پہلے مکہ مکرمہ میں مقیم تھے اور بعد میں کوفہ آئے حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ یزید کی ولادت ہی کوفہ میں ہوئی تھی اور وہ ساری عمر کوفہ ہی میں رہے لہذا اہل کوفہ کی تلقین سے روایت کو بدلنے کا کوئی مطلب نہیں بنتا، مزید یہ کہ یزید کی وفات ۱۳۶ھ میں ہوئی، اور سفیان کی ولادت ۱۰۷ھ میں ہوئی، گویا یزید کی وفات کے وقت سفیان کی عمر انتیس، تیس سال کے لگ بھگ تھی، اور خود سفیان بن عیینہ بھی کوئی ہیں اور ان کے بارے میں یہ بات طے شدہ ہے کہ وہ مکہ مکرمہ ۱۶۳ھ میں گئے تھے معلوم ہوا کہ سفیان جب مکہ گئے ہیں اس وقت یزید بن ابی زیاد کی وفات کو تقریباً ستائیس سال گزر چکے تھے پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ سفیان یہ حدیث یزید سے مکہ میں بھی سن لیں اور اس کے بعد کوفہ میں بھی؟ لہذا سفیان بن عیینہ کی طرف اس مقولہ کی نسبت درست نہیں۔ (درس ترمذی صفحہ ۳۳ جلد ۲)

تنبیہ: یاد رکھئے! امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے سفیان بن عیینہ کا جو مقولہ نقل کیا ہے اس میں اہل کوفہ کی تلقین کی کوئی صراحت نہیں بلکہ یہ ممکن ہے کہ یہ روایت دونوں طرح مروی ہو، اختصاراً، یعنی "لا یعود" کی زیادتی کے بغیر اور تفصیلاً یعنی

لا یعود" کی زیادتی کے ساتھ اور ایسا بکثرت ہوتا ہے کہ ایک راوی کسی حدیث کو بعض اوقات تفصیلاً روایت کرتا ہے جیسا کہ سنن دارقطنی ۱/۱۱۱ میں عدی بن ثابت اس کو دونوں طرح روایت کرتے ہیں اور یہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ یہ ممکن ہے کہ کسی حج کے موقع پر یہ دونوں حضرات اکٹھے ہو گئے ہوں، وہاں سفیان نے یہ حدیث یزید سے بغیر اس زیادتی کے سنی ہو اور پھر دوبارہ کوفہ میں "لا یعود" کی زیادتی کے ساتھ سنی ہو، الخاصل اُنہ لیس ذالک اضطراراً ولا ثلقاً وانما هو اختصار مؤثر و تفصیل آخری (درس ترمذی صفحہ ۳۳، ۳۴ جلد ۲)

(۶) حدیث عبداللہ بن عباس رحمہ اللہ

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ تَرَفَعَ الْإِيْدَى
فَبِئْسَ مَوَاطِنَ الْفِتَاحِ الصَّلَاةُ وَاسْتِقْبَالُ الْبَيْتِ وَالصَّفَا وَالْمَرْوَةِ
وَالْمَوْقِفَيْنِ وَعِنْدَ الْحَجَرِ زَوَاةِ الطُّبْرَانِيَّ وَالْبَزَّازِ. (مجمع الزوائد ۲۷۲، ۲۷۳)
"حضرت عبداللہ بن عباس رحمہ اللہ حضرت نبی اکرم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ سات مقامات پر رفع یدین کیا جائے شروع نماز میں اور استقبال بیت کے وقت اور صفا اور مروہ کے قیام کے وقت اور موقوفین کے پاس اور حجر اسود کے پاس۔"

علامہ مرغینانی رحمہ اللہ نے "ہدایہ" میں اسی حدیث سے استدلال کیا ہے کہ ان سات مقامات میں تکبیر افتتاح کا تو ذکر ہے لیکن رکوع سے قبل و بعد کی رفع کا کوئی ذکر نہیں۔

حضرت انور شاہ کا شمیری رحمہ اللہ نے ”نیل الفرقان“ میں ثابت کیا

ہے کہ یہ حدیث قابل استدلال ہے۔ (درس ترمذی)

اعتراض نمبر ۱: یہ حدیث ”الحکم عن المقسم“ کے طریق سے مروی ہے اور حکم نے مقسم سے صرف چار حدیثیں سنی ہیں اور یہ حدیث ان میں سے نہیں ہے۔

جواب: حکم نے مقسم سے ان چار کے علاوہ دوسری احادیث بھی سنی ہیں اور چار احادیث سننے کی بات استقرائی ہے تحقیقی نہیں، چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ایسی احادیث کی تعداد پانچ بتلائی ہے جب کہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے اپنی جامع میں متعدد ایسی احادیث نقل کی ہیں جو ان پانچوں کے علاوہ ہیں اور حافظ زبلی رحمہ اللہ نے (نصب الراية ۱۹/۱ وما بعدھا) میں کچھ دوسری احادیث بھی شمار کرائی ہیں، اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حکم کا مقسم سے سماع صرف انہی روایات پر منحصر نہیں لہذا محض اس استقراء کی بنیاد پر اس حدیث کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ (اعلام السنن صفحہ ۸۲ جلد ۳، درس ترمذی ص ۳۴ جلد ۲)

اعتراض نمبر ۲: یہ حدیث رفعاً ووقفاً مضطرب ہے۔

جواب: یہ اضطراب نہیں، بلکہ حدیث دونوں طرح مروی ہے اور ایسا بکثرت ہوتا ہے کہ ایک صحابی بعض اوقات کسی حدیث کو آنحضرت ﷺ کی طرف منسوب کر دیتا ہے اور بعض اوقات نہیں کرتا، اور طبرانی نے مرفوع حدیث امام نسائی رحمہ اللہ کے طریق سے روایت کی ہے، لہذا یہ مرفوع اور

موقوف دونوں طرح مروی ہے اور قابل استدلال ہے (درس ترمذی، اعلام السنن)

اعتراض نمبر ۳: اس میں ابن ابی لیلیٰ متفرد ہے۔

جواب نمبر ۱: یہ متفرد نہیں، کیونکہ معجم طبرانی میں یہی حدیث دوسری سند سے موجود ہے جس میں ابن ابی لیلیٰ نہیں، اور اس دوسری سند کے تمام راوی ثقہ اور صدوق ہیں، علامہ عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قُلْتُ: وَرِجَالُهُ كُلُّهُمْ ثِقَاتٌ إِلَّا سَيْفُ بْنُ غِيَاثٍ فَضْذَوْقٌ كَمَا فِي التَّقْرِيبِ صفحہ ۸۳۔ (اعلام السنن صفحہ ۸۱ جلد ۳)

اسی طرح امام بیہقی رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کے طریق سے

ایک اور سند سے اس حدیث کو ذکر کیا ہے قَالَ الْعَلَامَةُ الْعُثْمَانِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: وَأَخْرَجَ

الْبَيْهَقِيُّ مِنْ طَرِيقِ الشَّافِعِيِّ... وَزَادَ "وَعَلَى الْمَعْبُوتِ" (اعلام السنن صفحہ ۸۱ جلد ۳)

جواب نمبر ۲: اگر اس کا تفرد تسلیم کر لیا جائے تو بھی چنداں مضرت نہیں کیونکہ

امام عجلی رحمہ اللہ نے ان کی توثیق فرمائی ہے اور امام ترمذی رحمہ اللہ نے ان

کی کئی احادیث کو صحیح قرار دیا ہے۔

قَالَ الْعَلَامَةُ الْعُثْمَانِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: عَلَى ابْنِ أَبِي لَيْلَى وَثِقَةُ الْعَجَلِيِّ

وَضَحَّخَ لَهُ التِّرْمِذِيُّ أَحَادِيثَ، مِنْهَا حَدِيثُهُ فِي بَابِ مَا جَاءَ مَنِ يَقْطَعُ التَّلْبِيَةَ فِي

الْعُسْرَةِ. (ترمذی ۱۱۱۱، اعلام السنن ۸۱ جلد ۳)

اعتراض نمبر ۴: سات جگہوں میں رفع کا انحصار ناممکن اور محال ہے کیونکہ

روایات کثیرہ صحیحہ سے ان کے علاوہ بھی رفع ثابت ہے جیسے استقاء کے موقع

پر اور دعائیں اور قنوت و ترغیرہ میں رفع یدین ثابت ہے۔

جواب : صاحب البحر رحمہ اللہ نے اس کا جواب دیا ہے کہ یہاں اس رفع کا انحصار ہے جو سنت موکدہ ہے لہذا اس سے مطلق رفع یدین کی نفی لازم نہیں آتی۔

قَالَ الْعُثْمَانِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ: أَنَّ الْمُرَادَ لَا يَرْفَعُ يَدَيْهِ عَلَى وَجْهِ الشُّنَّةِ الْمَوْءُ كَذَلِكَ إِلَّا فِي هَذِهِ الْمَوَاضِعِ، وَلَيْسَ مُرَادُهُ النَّفْيَ مُطْلَقًا، لِأَنَّ رَفَعَ الْأَيْدِي وَقْتُ الدُّعَاءِ وَالْقُنُوتِ وَغَيْرِ هَذَا مُسْتَحَبٌّ، كَمَا عَلَيْهِ الْمُسْلِمُونَ فِي سَائِرِ الْبِلَادِ وَهَكَذَا ذَكَرَ الْعَيْبِيُّ فِي شَرْحِ الْهَدَايَةِ أَهْلُ مَنْ يَذَلُّ الْمَجْهُودُ ۲/۸۸ (اعلاء السنن صفحہ ۸۳ جلد ۳)

(۷) حدیث ابی مالک الاشعری رحمہ اللہ

حضرت عبدالرحمن بن عوف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو مالک اشعری رحمہ اللہ نے اپنی قوم کو جمع کر کے فرمایا:

”يَا مَعْشَرَ الْأَشْعَرِيِّينَ اجْتَمِعُوا وَاجْتَمِعُوا بَيْنَكُمْ وَأَبْنَانَكُمْ أَعْلَمُكُمْ صَلَاةَ النَّبِيِّ ﷺ لَنَا بِالْمَدِينَةِ“....

”اے اشعری قوم! جمع ہو جاؤ اور اپنی عورتوں اور بچوں کو بھی جمع کرو تا کہ تمہیں میں جناب نبی کریم ﷺ کی نماز کی تعلیم دوں جو آپ ﷺ مدینہ منورہ میں ہمیں پڑھایا کرتے تھے (پھر جمع ہو جانے کے بعد بالترتیب مردوں، بچوں اور عورتوں کی صفیں بنائی گئیں اور حضرت اشعری رحمہ اللہ نے آگے ہو کر نماز پڑھانا شروع کیا) ”ثُمَّ أَقَامَ فَتَقَدَّمَ فَرَفَعَ يَدَيْهِ فَكَبَّرَ الْحُجَّ“ اور ابتداء نماز میں رفع یدین کر

کے تکبیر کہی، پھر فاتحہ اور سورۃ دونوں کو خاموشی سے پڑھا اور پھر تکبیر کہی اور رکوع کیا اور سبحان اللہ و بحمدہ تین بار کہا اور پھر سمیع اللہ لمن حمدہ کہہ کر سیدھے کھڑے ہو گئے پھر تکبیر کہہ کر سجدہ میں گئے پھر تکبیر کہہ کر سجدہ سے سر اٹھایا پھر تکبیر کہہ کر دوبارہ سجدہ کیا، پھر تکبیر کہہ کر سیدھے کھڑے ہوئے، پس آپ ﷺ کی تکبیریں پہلی رکعت میں چھ ہو گئیں جب دوسری رکعت کے لئے کھڑے ہوئے تو تکبیر کہی پس جس وقت نماز پڑھائی تو قوم کی طرف منہ کر کے فرمایا کہ میری تکبیروں کو یاد کر لو اور میرے رکوع و سجود کو سیکھ لو، کیونکہ یہ آپ ﷺ کی وہ نماز ہے جو ہمیں دن کے اس حصہ میں پڑھایا کرتے تھے۔ رواہ احمد فی

مسندہ ۳۴۶/۵ والطبرانی فی الکبیر (مجمع الزوائد ۲/۳۱۷)

نوٹ : یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے۔

نوٹ : قارئین کرام! اس حدیث میں تکبیر تو ہر اونچ اور نیچ میں تھی مگر ساری نماز میں رفع الیدین صرف پہلی تکبیر کے ساتھ تھا، اور حضرت ابو مالک اشعری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ آپ ﷺ کی مدینہ والی نماز یہی ہے۔ (جس میں انہوں نے صرف پہلی مرتبہ رفع یدین کیا اور بس۔) اب غیر مقلدین حضرات کی مرضی ہے کہ وہ آپ ﷺ کی مدینہ منورہ والی نماز کے مطابق عمل کریں یا اس کی مخالفت کریں۔

(۸) حدیث ابی ہریرہ رحمہ اللہ

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ رَفَعَ

يَذْنِبُهُ غَدًا (مسند ابی داود ۱۱۰) یعنی جب آپ ﷺ نماز شروع فرماتے تو خوب رفع یدین کرتے۔

طرز استدلال: یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ رفع یدین صرف ابتداء میں ہے اس کے بعد رکوع وغیرہ کے وقت نہیں ہے۔ اسی وجہ سے امام ابو داود رحمہ اللہ نے اس حدیث کو "بَابُ مَنْ لَمْ يَذْكُرِ الرَّفْعَ عِنْدَ السُّكُوعِ" میں ذکر کیا ہے جس سے معلوم ہوا کہ امام ابو داود رحمہ اللہ عین کے نزدیک یہ حدیث ترک رفع یدین میں صریح اور نہیں ہے۔

(۹) حدیث وائل بن حجر رحمہ اللہ

عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ حِينَ افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ حِينَ قَالَ ثُمَّ أَتَيْنَهُمْ فَرَأَيْنَهُمْ يَرْفَعُونَ أَيْدِيَهُمْ إِلَى عُنُودِهِمْ فِي افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ وَعَلَيْهِمْ بَرَابِسٌ وَأُكْحِيَّةٌ (سنن ابی داود ۱۰۵۱)

حضرت وائل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے حضرت نبی ﷺ کو نماز شروع کرتے دیکھا آپ ﷺ نے اپنے کانوں کے برابر دونوں ہاتھ اٹھائے (حضرت وائل رحمہ اللہ) فرماتے ہیں کہ پھر میں (دوبارہ سردی کے موسم میں) آیا تو میں نے ان (صحابہ رحمہ اللہ) کو دیکھا وہ شروع نماز میں سینوں تک ہاتھ اٹھاتے اور ان پر جبے اور کمبل تھے۔

نوٹ: یہ حدیث امام ابو داود رحمہ اللہ عین کے نزدیک صحیح اور قابل حجت

ہے کیونکہ اس حدیث پر انہوں نے کسی قسم کا کلام نہیں فرمایا بلکہ سکوت فرمایا ہے اور ان کا سکوت اس بات کی دلیل ہے کہ یہ حدیث صالح لہذا حجاج ہے۔

نوٹ: حضرت وائل رحمہ اللہ آپ ﷺ کی خدمت میں دو مرتبہ حاضر ہوئے ہیں۔ جب یہ دوسری مرتبہ تشریف لائے تو سردی کا زمانہ تھا، صحابہ رحمہ اللہ جبے اور کمبل اوڑھے ہوئے نماز پڑھ رہے تھے۔ اس موقع پر حضرت وائل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے نماز کے شروع میں ان کو ہاتھ اٹھاتے ہوئے دیکھا۔

قارئین کرام! دوبارہ آنے کے موقع کی سنن ابی داود میں جتنی روایتیں ہیں کسی ایک میں بھی رکوع کے وقت رفع کا ذکر نہیں جبکہ ہم نے صحیح سند سے ابتداء نماز میں رفع کا باحوالہ ثبوت پیش کیا ہے۔

نوٹ: اس دوسری مرتبہ آنے کی روایت کی وجہ سے ان کی پہلی مرتبہ والی روایات منسوخ سمجھی جائیں گی۔

(۱۰) حدیث عباد بن الزبیر رحمہ اللہ عین

عَنْ عَبَادِ بْنِ الزُّبَيْرِ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ الصَّلَاةِ ثُمَّ لَمْ يَرْفَعْهُمَا فِي شَيْءٍ حَتَّى يَفْرُغَ (نصب الراية صفحہ ۸۴، ۸۵ بحوالہ غرائب النہج)

”حضرت عباد رحمہ اللہ عین فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ ابتداء نماز میں رفع یدین کرتے تھے پھر ساری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہ کرتے تھے حتیٰ کہ نماز

سے فارغ ہو جاتے۔“

علامہ انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ اس کی سند صحیح ہے

(العرف اللہ فی الترمذی ص ۱۷۷)

علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس جیسی ایک سند کے بارے میں

فرماتے ہیں: رِجَالُهُ ثِقَاتٌ کہ اس کے رجال ثقہ ہیں۔ (تذکرۃ اصحاب) ۱۸۰

مولانا مبارکپوری غیر مقلد اس قسم کی ایک سند کے بارے میں لکھتے ہیں

”رَوَاهُ ثِقَاتٌ“ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (تذکرۃ اصحاب ص ۱۷۷، ۲۲۳، مولانا مبارکپوری)

اعتراف: حضرت عبادت الہی ہیں لہذا یہ حدیث مرسل ہے۔

جواب: علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وَمَذْهَبُ مَالِكٍ وَأَبْنِ

حَنِيفَةَ وَأَحْمَدَ وَأَكْثَرَ الْفُقَهَاءِ أَنَّهُ يُخْتَجُّ بِهِ وَمَذْهَبُ الشَّافِعِيِّ أَنَّهُ إِذَا

انْتَضَمَ إِلَى الْمُرْسَلِ مَا يَعْضُدُهُ اخْتِجُّ بِهِ (نووی شرح مقدمہ مسلم ص ۱۷۷)، یعنی امام

مالک و امام ابو حنیفہ و امام احمد اور اکثر فقہاء رحمہم اللہ حدیث مرسل کو قابل

حجت سمجھتے ہیں اور امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر مرسل حدیث کی کسی

اور حدیث سے تائید ہو جائے تو پھر وہ قابل حجت ہے۔

﴿آثار صحابہ﴾

(۲-۱) اثر خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق

و خلیفہ ثانی حضرت عمر فاروق رحمہم اللہ

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ (يَعْنِي ابْنَ مَعْقُودٍ) قَالَ: صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَ

أَبْنَى بَكْرٍ وَ عُمَرُ فَلَمْ يَرْفَعُوا أَيْدِيَهُمْ إِلَّا عِنْدَ الْفِتَاحِ الصَّلَاةِ وَقَدْ قَالَ مَرَّةً:

فَلَمْ يَرْفَعُوا أَيْدِيَهُمْ بَعْدَ التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى.

وہی مسند ابی یعلیٰ رقم الحدیث ۵۰۳۹ (مجمع الرواۃ مع النسخۃ ۲/۲۶۹)

”حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے آپ ﷺ اور

ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی، ان سب نے شروع نماز کے علاوہ

پوری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہیں کیا۔

توثیق: قَالَ الْعَلَامَةُ الْمَارُؤِيَّةُ رَحِمَهُ اللَّهُ: قَالَ الْقَلَّاسُ (مُحَمَّدُ بْنُ جَابِرٍ)

صُدُوقٌ، أَذْخَلَهُ ابْنُ حَبَانَ فِي الثَّقَاتِ، وَثَقَّهُ بَحْثِي الْقَطَّانُ وَ أَحْمَدُ بْنُ

عَبْدِ اللَّهِ الْعَجَلِيُّ، وَ قَالَ شُعْبَةُ كَانَ صُدُوقٌ الْبَلَّاسُ. (الجوہر النقی ص ۷۸)

علامہ مارؤئی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: فلاں نے کہا ہے وہ صدوق ہے۔

ابن حبان نے اس کو ثقات میں داخل کیا ہے، یحیی القطان اور احمد بن عبداللہ العجلی

نے اس کی توثیق کی ہے، اور شعبہ میں کہا ہے وہ صدوق اللسان تھا۔

عَنِ الْأَسْوَدِ قَالَ: رَأَيْتُ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ ﷺ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ

تَكْبِيرَةٍ ثُمَّ لَا يَعُودُ. قَالَ وَ رَأَيْتُ إِبْرَاهِيمَ وَ الشَّعْبِيَّ يَفْعَلَانِ ذَلِكَ

(الحجوي ص ۱۶۴ و النفاۃ ص ۱۷۸)

”حضرت اسود رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے حضرت عمر بن

خطاب رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ وہ (نماز میں) پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے پھر

پوری نماز میں دوبارہ نہ کرتے۔

توثیق : قَالَ النِّمَوِيُّ (رحمہ اللہ) : وَهُوَ أَثَرُ صَحِيحٍ (آثار السنن ۱۳۶) فرماتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے۔

قَالَ الْإِمَامُ الطَّحَاوِيُّ (رحمہ اللہ) : هُوَ حَدِيثٌ صَحِيحٌ (الطحاوی ۱) فرماتے ہیں کہ یہ صحیح حدیث ہے۔

قَالَ الْعَلَامَةُ التُّرْكُمَانِيُّ (رحمہ اللہ) : وَهَذَا الشَّذُّ أَيْضًا صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ (الجوہر النقی ۷۵/۲)

فرماتے ہیں کہ یہ سند بھی صحیح ہے اور امام مسلم رحمہ اللہ کی شرط کے مطابق ہے۔

قَالَ النِّمَوِيُّ (رحمہ اللہ) : قَالَ الْخَافِضُ ابْنُ خَجَرٍ (رحمہ اللہ) : وَهَذَا رِجَالُهُ بَقَاتٌ (الدرایہ ۱/۱۵۲، آثار السنن ۱۳۶) فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اس سند کے رجال ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

(۳) عمل خلیفہ سوم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ

ان کا عمل بھی دوسرے خلفاء ثلاثہ کی طرح ترک رفع ہی کا تھا۔ دو وجہ سے: (۱) آپ عشرہ مبشرہ میں داخل ہیں اور ان کا عمل ترک رفع کا تھا۔ (مجموعہ القاری ۱/۳۷۹)

قَالَ الْمَازِزِيُّ (رحمہ اللہ) : لَمْ أُجِدْ أَحَدًا ذَكَرَ عُثْمَانَ (رحمہ اللہ) فِي

جُمْلَةٍ مَنْ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي الرُّكُوعِ وَ الرَّفْعِ عَنْهُ الْجَوْهَرُ النَقِيُّ (۲/۸۰)

فرماتے ہیں: کسی نے بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان لوگوں میں سے شمار نہیں کیا جو رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(۴) عمل خلیفہ چہارم حضرت علی رضی اللہ عنہ

حَدَّثَنَا عَاصِمُ بْنُ كُلَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ عَلِيًّا (رحمہ اللہ) كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي أَوَّلِ تَكْبِيرِهِ

مَنْ الصَّلَاةِ ثُمَّ لَا يَرْفَعُ نَعْدَهُ (الطحاوی ۱/۱۶۳، المدوینۃ الکبریٰ ۱/۱۶۶، موطا امام محمد ۹۰)

فرماتے ہیں کہ بے شک حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے پھر (پوری نماز میں) دوبارہ رفع یدین نہ کرتے۔

توثیق : قَالَ الْغُبَرِيُّ (رحمہ اللہ) : إِسْنَادُ حَدِيثِ عَاصِمِ بْنِ كُلَيْبٍ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ (مجموعہ القاری ۱/۳۸۲) فرماتے ہیں اس کی سند صحیح ہے اور امام مسلم رحمہ اللہ کی شرط کے مطابق ہے۔

قَالَ الْعَلَامَةُ الزَّيْلَعِيُّ (رحمہ اللہ) : وَهُوَ أَثَرُ صَحِيحٍ (الجوہر النقی ۷۸/۲) فرماتے ہیں: یہ اثر صحیح ہے۔

قَالَ الْمَازِزِيُّ (رحمہ اللہ) : وَرِجَالُهُ بَقَاتٌ (الجوہر النقی ۷۸/۲) فرماتے ہیں: اس کے سب راوی ثقہ اور قابل اعتماد ہیں۔

قَالَ الْإِمَامُ الطَّحَاوِيُّ (رحمہ اللہ) : فَحَدِيثُ عَلِيٍّ إِذَا صَحَّ فِيهِ أَكْثَرُ الْحُجَّةِ لِقَوْلِهِ مَنْ لَا يَرَى الرَّفْعَ (الطحاوی ۱/۱۶۳) فرماتے ہیں: کہ

جب حضرت علیؓ کی حدیث صحیح ہو گئی تو اس میں ان لوگوں کے لئے بہت بڑی حجت مل گئی جو رفع یدین کے قائل نہیں۔

نوٹ: یہاں لفظ اذا صرف ظرفیت کے لئے ہے شرط کے لئے نہیں۔

قال الغیبی رحمہ اللہ: وَاعْلَمْ أَنَّ كَلِمَةَ إِذَا لَيْسَتْ لِلشَّرْطِ لَأَنَّ

صِحَّة حَدِيثِ عَلِيٍّ الَّذِي رَوَاهُ أَبُو سَلَمَةَ لَا يَشْكُ فِيهَا بَلْ لِمُخَرَّدِ

الظَّرْفِيَّةِ فَافْتَهُمُ (حاشية الطحاوی ۱/۱۶۳)

(۱۰۵ تا ۱۰۷) عمل عشرہ مبشرہ

قال الخافض الغیبی رحمہ اللہ: وَفِي الْبَدَائِعِ: رَوَى عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُ قَالَ: الْعَشْرَةُ الَّذِينَ شَهِدَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِالْجَنَّةِ مَا كَانُوا

أَيْرَفَعُونَ أَيْدِيَهُمْ إِلَّا فِي افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ. (عمدة القاری ۴/۳۸۰)

”فرماتے ہیں اور بدائع میں ہے کہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ وہ دس صحابہؓ جن کو آپ ﷺ نے (ایک ہی مجلس میں) جنت کی بشارت دی تھی وہ صرف نماز کی ابتدا میں رفع یدین کرتے تھے اور بس۔

(۱۱) اجماع اکثر صحابہؓ

قال أبو عیسیٰ: حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ حَسَنٌ وَبِهِ يَقُولُ

غَيْرُ وَاحِدٍ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ مِنَ التَّابِعِينَ وَهُوَ

قَوْلُ سُفْيَانَ وَ أَهْلِ الْكُوفَةِ (جامع ترمذی ۱/۵۹۹)

امام بخاری رحمہ اللہ کے شاگرد امام ترمذی ابو عیسیٰ رحمہ اللہ نے کہا کہ ابن مسعودؓ کی حدیث ترک رفع یدین، حسن ہے اور صحابہ و تابعین میں سے بے شمار اہل علم یہی فرماتے ہیں (کہ پوری نماز میں صرف پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کیا جائے اور بس) اور یہی قول ہے سفیان اور اہل کوفہ کا رحمہ اللہ۔

(۱۲) عمل عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما

عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ: صَلَّيْتُ خَلْفَ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا فَلَمْ يَكُنْ

يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى مِنَ الصَّلَاةِ. (الطحاوی ۱/۱۶۳، مصنف ابن ابی

خزيمة ۱/۲۶۸، عمدة القاری ۴/۳۸۰)

”جلیل القدر تابعی حضرت مجاہد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ میں نے

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی پس وہ نماز کی پہلی تکبیر کے سوا کہیں بھی رفع یدین نہیں کرتے تھے“ (اور ابن ابی شیبہ کی روایت میں تو یہ ہے کہ میں نے جب بھی ان کو دیکھا ہے وہ صرف پہلی ہی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے اور بس)

توثیق: قال الطحاوی رحمہ اللہ: فَإِنْ قَالَ قَائِلُ هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ،

قِيلَ لَهُ: وَمَا ذَلِكَ عَلَى ذَلِكَ فَلَنْ تَجِدَ إِلَى ذَلِكَ سَبِيلًا.

(الطحاوی ۱/۱۶۳) امام طحاوی رحمہ اللہ کے اس ارشاد کا حاصل یہ ہے کہ اس

حدیث پر اعتراض کرنا بلا دلیل ہے۔

قَالَ الْحَافِظُ الْعَيْنِيُّ رَسَدًا: وَيُؤَيِّدُ النُّسخَ مَا رَوَاهُ الطُّحاوِيُّ
بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ. (عمدة القاری ۲/۳۸۰)

فرماتے ہیں: کہ نسخ کی تائید (مجاہد رَسَدًا کی) اس روایت سے بھی
ہوتی ہے جس کو امام طحاوی رَسَدًا نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔

(۱۳) عمل حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ

عَنْ إِبْرَاهِيمَ (النَّخَعِيِّ) رَسَدًا قَالَ: كَانَ عَبْدُ اللَّهِ لَا يَرْفَعُ
يَدَيْهِ فِي شَيْءٍ مِنَ الصَّلَاةِ إِلَّا فِي الْإِفْتِيَا ح. (الطُّحاوِيُّ ۱/۱۶۴)

حضرت ابراہیم نخعی رَسَدًا فرماتے ہیں: کہ عبداللہ ابن مسعود ؓ
نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے اس کے سوا کہیں بھی رفع یدین نہیں
کرتے۔

توثیق: قَالَ الْمُحَدِّثُ الشَّهَارُزُورِيُّ رَسَدًا: وَاسْتِثْنَاءُ
مُرْسَلٍ خَبْرًا. (الْبَزْ ۲/۱۰۲) فرماتے ہیں کہ اس مرسل کی سند جید اور قابلِ حجت ہے۔

اعتراض: ابراہیم کی ابن مسعود ؓ سے ملاقات نہیں ہوئی لہذا یہ
روایت مرسل ہے جو کہ قابلِ حجت نہیں ہونی چاہئے۔

جواب: قَالَ الْحَافِظُ الْعَيْنِيُّ رَسَدًا: قُلْتُ عَادَةً إِبْرَاهِيمَ
إِذَا أُرْسِلَ حَدِيثًا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ لَمْ يُرْسَلْهُ إِلَّا بَعْدَ صَحْبِهِ عَنْهُ مِنَ الرُّوَاةِ
عَنْهُ وَبَعْدَ تَكَاثُرِ الرُّوَايَاتِ عَنْهُ وَلَا شَكَّ أَنَّ خَيْرَ الْجَمَاعَةِ أَقْوَى مِنْ
خَيْرِ الْوَاجِدِ وَأَوْلَى. (عمدة القاری ۲/۳۸۱)

جواب کا حاصل یہ ہے کہ ان کا یہ ارسال معتبر اور قابلِ حجت ہے
کیونکہ ان کی عادت یہ ہے کہ آپ عبداللہ بن مسعود ؓ سے اس صورت میں
ارسال کرتے ہیں جب کثرتِ رواۃ اور کثرتِ روایات کے ذریعہ ان کی بات
صحت کے ساتھ پہنچ جائے لہذا ان کی نقل کردہ خبر دوسروں کے مقابلہ میں زیادہ
قوی اور اولیٰ ہے۔

(۱۴) عمل حضرت ابو ہریرہ ؓ

قَالَ مُحَمَّدٌ: أَخْبَرَنَا مَالِكٌ أَخْبَرَنِي نَعِيمُ السَّجَمِيُّ وَأَبُو جَعْفَرٍ
الْقَارِيُّ أَنَّ أَبَاهُ بَرَّةَ ؓ كَانَ يُصَلِّي بِهِمْ فَكَثُرَ كُلُّمَا خَفِضَ وَرَفَعَ قَالَ أَبُو
جَعْفَرٍ: وَكَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ حِينَ يُكَبِّرُ وَيَفْتَحُ الصَّلَاةَ قَالَ مُحَمَّدٌ: الشُّنَّةُ أَنْ
يُكَبِّرَ الرَّجُلُ فِي صَلَاتِهِ كُلُّمَا خَفِضَ وَكُلُّمَا رَفَعَ وَإِذَا انْحَطَّ لِلسُّجُودِ كَبَّرَ
وَإِذَا انْحَطَّ لِلسُّجُودِ الثَّانِي كَبَّرَ وَأَمَّا رَفْعُ الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ فَإِنَّهُ يَرْفَعُ
الْيَدَيْنِ خَلًّا وَالْأَذْيَنَيْنِ فِي ابْتِدَاءِ الصَّلَاةِ مَرَّةً وَاجِدَةً ثُمَّ لَا يَرْفَعُ فِي شَيْءٍ مِنَ
الصَّلَاةِ بَعْدَ ذَلِكَ وَفِي ذَلِكَ آثَارٌ كَثِيرَةٌ (موطا الامام محمد ۲/۸۸)

”مجاہد اور ابو جعفر رَسَدًا دونوں فرماتے ہیں کہ ابو ہریرہ ؓ ان کو نماز
پڑھاتے اور ہر اونچ نیچ پر تکبیر کرتے۔ ابو جعفر رَسَدًا فرماتے ہیں کہ جس
وقت حضرت ابو ہریرہ ؓ نماز شروع کر کے تکبیر کرتے تو اس کے ساتھ رفع
یدین بھی کرتے تھے۔

امام محمد رَسَدًا فرماتے ہیں کہ سنت یہ ہے کہ آدمی نماز میں ہر اونچ نیچ

پر تکبیر کہے اور پہلے دوسرے سجدے کے طرف جب جائے تو بھی تکبیر کہے اور نماز میں رفع یدین کی جو بات ہے تو ابتدا نماز میں صرف ایک مرتبہ کانوں کے برابر دونوں ہاتھ اٹھائے گا اس کے بعد پوری نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہیں کرے گا اور اس رفع یدین نہ کرنے سے متعلق آثار کثیرہ موجود ہیں۔

﴿آثار تابعین وغیرہم رحمہم اللہ علیہ﴾

(۱) حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کا مذہب

امام بخاری رحمہ اللہ کے استاد لکھتے ہیں: عَنْ اِبْرَاهِيْمَ اَنَّهُ كَانَ يَقُولُ اِذَا تَخَيَّرْتَ فِيْ فَاتِحَةِ الصَّلٰوةِ فَاَرْفَعْ يَدَكَ ثُمَّ لَا تَرْفَعْهُمَا فَيَمَّا بَقِيَ (مسند ابن ابی شیبہ ۲/۲۶۱) "حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ شروع نماز میں تکبیر تحریم کے ساتھ رفع یدین کرو پھر باقی نماز میں کہیں بھی نہ کرو۔"

علامہ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: کہ حضرت ابراہیم نخعی رحمہ اللہ حدیثوں کے پرکھنے میں صراف اور نقاد تھے اور بلند علماء اور محدثین میں سے تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ ۱/۶۹ بحوالہ نور الصباح)

نوٹ: اس صراف حدیث اور ماہر نے پرکھنے کے بعد ترک رفع کی احادیث کو قابل عمل سمجھا اور رفع کی احادیث کو غیر معمول بہا اور مآول سمجھ کر چھوڑ دیا۔

(۲) حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ التابعی الکبیر رحمہ اللہ کا مذہب

امام بخاری رحمہ اللہ کے استاد امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: عَنْ مُسْلِمِ بْنِ مُسْلِمٍ الْجُهَنِيِّ قَالَ كَانَ ابْنُ أَبِي لَيْلَى يَرْفَعُ يَدَيْهِ اَوَّلَ شَيْءٍ اِذَا تَخَيَّرَ (ابن ابی شیبہ ۱/۲۶۷) یعنی حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ نماز میں رفع یدین کرتے تھے جب تکبیر کہتے تھے۔

امام ترمذی اور مولانا عبدالرحمن مبارکپوری غیر مقلد دونوں فرماتے ہیں: کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ نے ایک سو میں صحابہ کرام رحمہم اللہ علیہم کی ملاقات کا شرف پایا ہے۔ (سنن الترمذی ۲/۱۸۲، تجلۃ الاحوذی ۱/۱۷۴ بحوالہ نور الصباح) امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ ابن ابی لیلیٰ اجل تابعین میں سے تھے۔ (شرح مسلم ۱/۶۰۷ بحوالہ نور الصباح)

نوٹ: قارئین کرام! اتنے بڑے تابعی ترک رفع یدین پر عمل تب کر سکتے ہیں کہ انہوں نے خود حضرات صحابہ کرام رحمہم اللہ علیہم کو ترک رفع کا عمل کرتے ہوئے دیکھا ہو۔

(۳) حضرت امام شعبی تابعی رحمہ اللہ کا مذہب

عَنْ اَشْعَثَ عَنِ الشَّعْبِيِّ اَنَّهُ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِيْ اَوَّلِ التَّكْبِيْرَةِ ثُمَّ لَا يَرْفَعُهُمَا (ابن ابی شیبہ ۱/۲۶۷)

امام شعبی رحمہ اللہ صرف پہلی تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے پھر اس کے بعد نہیں کرتے۔

صاحب مشکوٰۃ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: حضرت امام شعبی رحمہ اللہ نے پانچ سو حضرات صحابہ کرام رحمہم سے ملاقات کی ہے۔ (الاکمال، ۱۶، بحوالہ نور الصباح)

مولانا مبارکپوری غیر مقلد کہتے ہیں: یہ کوئی ہیں ثقہ، مشہور فقیہ اور فاضل ہیں اور انہوں نے خود کہا ہے کہ میں نے پانچ سو صحابہ رحمہم کو دیکھا ہے۔ (تذکرۃ الاخوان، ۲، ۱۸۹، بحوالہ نور الصباح)

امام بخاری رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے کہ امام شعبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: قَاعِدُ ابْنِ عُمَرَ قَرِيبًا مِنْ مِائَتَيْنِ اَوْ سِتِّينَ وَ نَصْفٍ. (صحیح البخاری، ۱۰۷۹۰۴) کہ میں حضرت ابن عمر رحمہما سے چار سو دو سو سال یا ڈیڑھ سو سال بیٹھا رہا۔ (یعنی پڑھتا رہا)

نوٹ: قارئین کرام! معلوم ہوا کہ یہ سینکڑوں صحابہ اور خصوصاً عبد اللہ بن عمر رحمہما جب کا عام معمول رہا تھا کہ وہ پہلی تکبیر کے بعد پوری نماز میں کہیں ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے اسی وجہ سے امام شعبی رحمہ اللہ نے ترک رفع کا معمول اپنایا۔

(۴) حضرت قیس بن ابی حازم التابعی رحمہ اللہ کا مذہب

حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ عَنْ إِسْمَاعِيلَ قَالَ: كَانَ قَيْسٌ يَرْفَعُ بَذْيَهُ اَوَّلَ مَا يَدْخُلُ فِي الصَّلَاةِ ثُمَّ لَا يَرْفَعُهَا. (ابن ابی شیبہ، ۲۶۷) "حضرت قیس رحمہ اللہ نماز کی ابتداء میں رفع یدین کرتے اس کے بعد نہ کرتے۔"

امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ تابعین میں ابو عثمان نهدی اور قیس بن ابی حازم سے بڑھ کر کسی کی شان ہو۔ (شرح مسلم، ۹۱)

مولانا مبارکپوری غیر مقلد لکھتے ہیں: "قَيْسُ بْنُ أَبِي حَازِمٍ الْكُوفِيُّ ثِقَةٌ مِنَ الثَّانِيَةِ" کہ یہ ثقہ ہیں اور طبقہ ثانیہ میں سے ہیں۔ (تذکرۃ الاخوان، ۲، ۳۰۰، بحوالہ نور الصباح)

حضرت علامہ سید انور شاہ رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ حضرت قیس رحمہ اللہ افضل التابعین ہیں اور بقول بعض ان کے سوا کسی تابعی نے حضرات عشرہ مبشرہ رحمہم کو نہیں دیکھا۔ (فیض الباری، ۲، ۲۳۲)

نوٹ: قارئین کرام! حضرت قیس رحمہ اللہ جیسے بڑے درجہ کے تابعی کا رفع یدین نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ عشرہ مبشرہ اور دوسرے صحابہ رحمہم کے ہاں بھی رفع کا عمل متروک ہو چکا تھا۔

(۵-۶) حضرت اسود بن یزید التابعی اور

حضرت علقمہ التابعی رحمہما کا مذہب

عَنْ جَابِرٍ عَنِ الْأَسْوَدِ وَ عَلْقَمَةَ أَنَّهُمَا تَمَانَا يَرْفَعَانِ أَبْدِيَهُمَا إِذَا افْتَتَحَا ثُمَّ لَا يَرْفَعُونَ. (ابن ابی شیبہ، ۲۶۸)

حضرت اسود اور حضرت علقمہ رحمہما نماز شروع نماز کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر اس کے بعد رفع یدین کی طرف نہ لوٹتے تھے۔ (یعنی اس کے بعد پوری نماز میں دوبارہ نہ کرتے تھے۔)

امام شعبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اِنْ كَانَ اَهْلُ بَيْتِ خُلَفَاؤِ السُّنَّةِ فِيهِمْ هَوْلَاءُ اِلَّا سَوْدٌ وَعَلَفَمَةٌ وَمَسْرُوقٌ (۳۵) (کمال ۳۵، بحوالہ نور الصباح) کہ اگر کوئی گھرانہ (صحابہ کے بعد) جنت کے لئے پیدا کیا گیا ہے تو وہ یہ لوگ ہیں: اسود، علفمہ اور مسروق۔

نوٹ: یہ خوش نصیب حضرات بھی رکوع کے وقت رفع یدین نہیں کرتے تھے معلوم ہوا انہوں نے بھی صحابہ رضی اللہ عنہم سے ترک ہی کا معمول دیکھا ہے۔

(۷) حضرت خثیمہ التابعی رحمہ اللہ کا مذہب

عَنِ الْحِجَّاجِ عَنْ طَلْحَةَ عَنْ خَثِيمَةَ وَابِرَاهِيمَ قَالَ كُنَّا لَا يَرْفَعَانِ اَيْدِيَهُمَا اِلَّا بِدَءِ الصَّلَاةِ، (ابن ابی شیبہ ۲۶۷) کہ حضرت خثیمہ اور حضرت ابراہیم رحمہ اللہ دونوں رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر صرف ابتداء نماز میں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب التہذیب میں حضرت خثیمہ رحمہ اللہ کو ثقہ قرار دیا ہے۔ (نور البیان)

(۸) حضرت ابواسحاق السبئی التابعی رحمہ اللہ کا مذہب

عبدالملک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے شعبی، ابراہیم اور ابواسحاق کو دیکھا وہ سب صرف نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے اور بس۔ (ابن ابی شیبہ ۲۶۸)

امام نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”ابواسحاق سبئی ہمدانی کوئی بڑے تابعی ہیں امام عجل نے فرمایا کہ ابواسحاق نے ازمیں صحابہ رضی اللہ عنہم سے سماع کا شرف

حاصل کیا ہے۔“

علی بن مدینی رحمہ اللہ (استاد امام بخاری رحمہ اللہ) فرماتے ہیں: ”ابو اسحاق نے ستر یا اتنی ایسے صحابہ رضی اللہ عنہم سے روایت کی ہے کہ ابواسحاق کے علاوہ (اس زمانے میں) اور کسی تابعی نے ان سے روایت نہیں کی۔ (شرح مسلم ۹۸)

نوٹ: قارئین کرام! اگر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں رفع یدین کا عمل ہوتا تو حضرت ابواسحاق رحمہ اللہ ہرگز ترک رفع یدین نہ کرتے۔

(۹۔۱۰) اصحاب علی و ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا مذہب

عَنْ أَبِي اسْحَاقَ قَالَ كَانَ اصْحَابُ عَبْدِ اللَّهِ وَ اصْحَابُ عَلِيٍّ لَا يَرْفَعُونَ اَيْدِيَهُمْ اِلَّا فِي الصَّلَاةِ قَالَ وَ كَيْفَ لَمْ لَا يَغْوِذُونَ، (ابن ابی شیبہ ۲۶۷)

یعنی حضرت ابواسحاق تابعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ اور حضرت علی رحمہ اللہ جب کے ساتھی اور شاگرد نماز کے شروع کے سوا کہیں بھی رفع یدین نہیں کرتے۔ حضرت وکیع رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابتداء نماز کے بعد پوری نماز میں دوبارہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

علامہ دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وَ هَذَا اَيْضاً سَنَدٌ صَحِيحٌ جَلِيلٌ (الجامع للطنی ۱۲۶)

(۱۱) حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا مذہب

حضرت امام مالک رحمہ اللہ ترک رفع یدین کے قائل ہیں۔ (المذہب المالکی)

ابن رشد مالکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اِنَّ مَالِكًا رَجَعَ تَرَكَ الرَّفْعَ

لِسَمَوَاتِهِ عَمَلِ اَهْلِ الصَّدِيقَةِ، (بدایۃ المجتہد، فتح المولود ۲، ۱۱ بحوالہ نور الصباح) کہ

امام مالک رحمہ اللہ نے ترک رفع یدین کو اس لئے ترجیح دی ہے۔ تاکہ عمل اہل بدینہ کی موافقت ہو جائے۔

امام نووی رحمہ اللہ، ابن القاسم کی روایت عن مالک کے بارے میں فرماتے ہیں: "هُوَ أَشْهُرُ الرِّوَايَاتِ عَنْ مَالِكٍ" کہ امام مالک رحمہ اللہ سے رفع یدین سے متعلق جتنی روایات آئی ہیں ان سب میں زیادہ مشہور روایت ابن قاسم کی ترک رفع یدین والی روایت ہے۔ (نووی شرح مسلم ۱/۶۸۸)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ مالکیہ کے ہاں اعتماد اور وارو مدار کا کام و فتاویٰ میں اس روایت پر ہوتا ہے جو ابن قاسم، امام مالک سے روایت کریں چاہے وہ روایت موطا مالک کے موافق ہو یا نہ ہو۔ (تجلی المسند ۲ بحوالہ نور الصباح)

دلائل کی کل تعداد: (آیت) ۱ + (احادیث) ۱۰ + (آثار صحابہ)

۱۴ + (آثار تابعین) ۱۱ = ۳۶

☆☆☆☆

☆ ☆ ☆ اہم سوالات اور ان کے جوابات ☆ ☆ ☆

﴿سلام کے وقت رفع یدین﴾

سوال: کیا یہ صحیح ہے کہ ابتداء میں سلام پھیرتے وقت بھی رفع یدین ہوتا تھا؟ اگر صحیح ہے تو آج کیوں متروک ہے؟

جواب: یہ صحیح ہے کہ ابتداء میں سلام کے وقت بھی رفع الایدی (ہاتھ اٹھانے) کا عمل ہوتا تھا، لیکن بعد میں منسوخ ہو جانے کی وجہ سے متروک ہو گیا۔ منسوخ ہونے کی دلیل حضرت جابر بن سمرہ ؓ کی یہ مرفوع حدیث ہے۔

"عَنْ جَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَكُنَّا إِذَا سَلَّمْنَا قُلْنَا بِأَيْدِينَا السَّلَامَ عَلَيْكُمْ السَّلَامُ عَلَيْكُمْ فَنَظَرَ إِلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ مَا شَأْنُكُمْ تُشِيرُونَ بِأَيْدِيكُمْ كَمَا تَهَيَّأُ أَذْنَابُ خَيْلٍ شَمْسٍ إِذَا سَلَّمَ أَخَذَكُمْ فَلْيَلْبِثْ إِلَى ضَاحِيهِ وَلَا يُؤْمِنُ بِيَدِهِ" (صحیح مسلم ۱/۱۸۱)

حضرت جابر بن سمرہ ؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی، پس جب ہم سلام پھیرتے تو السلام علیکم (ورحمۃ اللہ) کہنے کے ساتھ ہاتھوں سے اشارہ بھی کرتے (یعنی رفع الیدین کرتے) یہ دیکھ کر

آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ تم اپنے ہاتھوں سے اس طرح اشارہ کرتے ہو گویا وہ شریر گھوڑوں کی ڈمیں ہیں؟ تم میں سے کوئی سلام پھیرے تو اپنے بھائی کی جانب منہ کر کے (صرف زبان سے السلام علیکم ورحمۃ اللہ کہے) اور ہاتھ سے اشارہ نہ کرے۔

﴿ثبوت رفع رکوع کا جواب﴾

سوال: جب رکوع سے قبل وبعد رفع یدین صحیح حدیث سے ثابت ہے تو احناف اس پر عمل کیوں نہیں کرتے؟

جواب: ہم مانتے ہیں کہ سلام کی طرح رکوع سے پہلے اور بعد بھی رفع الیدین کا عمل ابتداء میں تھا بلکہ ان کے علاوہ بھی نماز میں مختلف مواقع میں رفع الیدین ہوتا تھا، لیکن بعد میں سلام کی طرح نماز کے اندر سب جگہ یہ حکم منسوخ ہو گیا اور سکون و اطمینان سے نماز پڑھنے کا حکم دیا گیا۔ اس نسخ کی دلیل حضرت جابر بن سمرہؓ کی یہ دوسری روایت مرفوعہ ہے۔

”عَنْ جَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ قَالَ خَرَجَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ عَالِي أَرْأَيْكُمْ زَالِجِي أَيْدِيَكُمْ كَمَا تَهَا أَذْنَابُ خَيْلٍ تُسَبِّحُ اسْكُنُوا فِي الصَّلَاةِ. (صحیح مسلم ۱/۱۸۱)

حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے (اور ہم اس وقت نماز میں رفع یدین کر رہے تھے) آپ ﷺ نے (بڑی ناراضگی) سے فرمایا کہ کیا ہوا ہے میں تم کو رفع یدین کرتے دیکھ رہا ہوں، گویا

تمہارے ہاتھ شریر گھوڑوں کی ڈمیں ہیں؟ نماز میں سکون سے رہو (کوئی حرکت نہ کیا کرو یعنی رفع یدین نہ کرو)

تنبیہ: حضرت جابرؓ کی یہ دوسری روایت رفع رکوع سے متعلق ہے۔
سوال: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ یہ حدیث سلام کے وقت رفع الیدین سے متعلق ہے۔ کیا ان کے اس کہنے کی کچھ حقیقت ہے؟

جواب: بہت دھرم اور ضدی کا علاج تو غصہ ہے، البتہ منصف مزاج اور حق کے متلاشی کیلئے اس سوال کے جواب میں کچھ لکھا جاتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث سلام کے وقت رفع الیدین سے متعلق نہیں، بلکہ نماز کے اندر رکوع وغیرہ سے قبل وبعد کے رفع الیدین سے متعلق ہے یہ دونوں حدیثیں الگ الگ ہیں، دو (۲) وجوہوں سے.....

(۱) پہلی حدیث اس وقت کی ہے جبکہ صحابہ کرامؓ آپ ﷺ کے ساتھ باجماعت نماز ادا کر رہے تھے اور دوسری حدیث اس وقت کی ہے جبکہ صحابہ کرامؓ اکیلے نماز پڑھ رہے تھے اور نبی کریم ﷺ تشریف لے آئے۔

(۲) اس دوسری حدیث میں ”اسکنوا فی الصلوۃ“ کا لفظ بتاتا ہے کہ یہاں ”فی الصلوۃ“ (یعنی نماز کے اندر) رفع یدین سے روکنا ہے اور سلام کے وقت رفع یدین خارج الصلوۃ ہے یا فی طرف الصلوۃ ہے، جو سکون فی الصلوۃ کے خلاف نہیں۔ لہذا یہ حدیث سلام اور تکبیرہ تحریم کے رفع یدین کو شامل نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس حدیث سے تکبیرہ تحریم کے وقت رفع کو منسوخ

نہیں کہا گیا، کیونکہ یہ بھی طرف میں ہے۔

﴿امام نووی کی شرح کا جواب﴾

سوال: امام نووی رحمہ اللہ نے تو اسے سلام پر محمول کیا ہے؟

جواب: حافظ یحییٰ، ملا علی قاری اور مولانا خلیل احمد وغیرہ اکابر احناف رحمہ اللہ نے اس کو رفع رکوع کے لیے ناسخ قرار دیا ہے، ہمیں ان کی تحقیق پر اعتماد ہے۔ جو امام نووی رحمہ اللہ کی تقلید کرنا چاہتا ہے وہ صاف اعلان کر دے اور غیر مقلدیت سے توبہ کرے۔

﴿”رفع دائمی عمل تھا“ اس کا جواب﴾

سوال: غیر مقلدین رفع الیدین کو دائمی اور آخری معمول ثابت کرنے کے لئے بیہقی کے حوالے سے ایک روایت پیش کرتے ہیں جس میں ”فَمَا زَالَتْ بِلَاكُ صَلَوَتِهِ حَتَّى لَقِيَ اللَّهَ“ کے الفاظ ہیں کہ آخر دم تک آپ ﷺ کی نماز رفع یدین والی تھی، اس حدیث کا کیا جواب ہے؟

جواب: اس حدیث سے دائمی اور آخری معمول ثابت کرنا انتہائی بے شرمی اور اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ پر خطرناک قسم کا جھوٹ باندھنا ہے۔ کیونکہ یہ حدیث موضوع اور منکھوت ہے، اس کی سند میں ایک راوی ابو عبد اللہ الحافظ غالی شیعہ ہے اور دو راوی عبد الرحمن بن قریش اور عاصمہ بن محمد انصاری کذاب اور جھوٹے ہیں، اور تین راوی جعفر، عبد اللہ بن احمد اور الحسن بن عبد اللہ مجہول

ہیں۔ (رسائل) اگر غیر مقلدین کو ہماری بات پر یقین نہیں تو اپنے راویوں سے اس حدیث کی توثیق و تصحیح کرا کے دکھا دیں اور منہ مانگا انعام لیجائیں۔ دیدہ باید! نہ خیر انھے گانہ ملو اران سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

﴿ماضی استمراری کا جواب﴾

سوال: غیر مقلدین رفع الیدین کا دوام و استمرار ثابت کرنے کے لئے فعل مضارع پر ”کان“ کے داخل ہونے سے استدلال کرتے ہیں، کیا ان کا یہ استدلال درست ہے؟

جواب: اس کے دو جواب ہیں۔ (۱) الزامی (۲) تحقیقی

(۱) الزامی جواب: درج ذیل امور بھی ماضی استمراری سے ثابت ہیں لہذا یا تو ان کے منع یا منسوخ ہونے کی کوئی حدیث پیش کریں، ورنہ رفع الیدین کی طرح ان پر بھی عمل کریں اور ان کے تارکین کو تارک حدیث کہہ کر مخالف و منکر حدیث کے شیریں القاب سے نوازیں۔

(۱) قَالَ أَبُو مُسْلِمَةَ الْأَزْدِيُّ سَأَلْتُ أَنَسَ بْنَ مَالِكٍ أَتَكَانَ النَّبِيُّ ﷺ يُصَلِّي فِي نَعْلَيْهِ؟ قَالَ: نَعَمْ.

ترجمہ: ابو مسلمہ ازدی نے کہا: میں نے انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) سے پوچھا: کیا آنحضرت ﷺ جوتیاں پہنے پہنے نماز پڑھتے تھے؟ انہوں نے فرمایا: ”جی ہاں“۔ (یہ ترجمہ غیر مقلد علامہ وحید الزماں کا ہے۔ (تیسیر الہادی ۲/۲۷۸)

غیر مقلدین کے محسن اعظم علامہ وحید الزماں صاحب فرماتے ہیں: ”میں کہتا ہوں مستحب ہے (یعنی جوتوں میں نماز پڑھنا)۔۔۔ چند سطروں کے بعد قطر از ہیں۔۔۔ شوکانی نے کہا ہے صحیح اور قوی مذہب یہی ہے کہ جوتیاں پہن کر نماز پڑھنا مستحب ہے۔“ (حوالہ بالا)

(۲) بچی کو اٹھا کر نماز پڑھا کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ۷/۱۸۷)

(۳) آپ ﷺ نماز سے پہلے بیوی کا بوسہ لیا کرتے تھے (المطلوۃ ۱/۱۶۱)

(۴) عَنْ غَابِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ ﷺ يَقُولُ لِي رُكُوعَهُ وَسُجُودَهُ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ رَبَّنَا بِحَمْدِكَ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِي (صحیح بخاری ۱۰۹/۱)

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آپ ﷺ رکوع میں ہمیشہ یہ کلمات پڑھا کرتے تھے۔۔۔“

کیا غیر مقلدین کے نزدیک ان کلمات کا جہر پڑھنا آپ ﷺ کا معمول تھا؟

(۲) تحقیقی جواب: ماضی استمراری (یعنی ”کان“ فعل مضارع پر داخل ہونا) کی اصل وضع ایک دفعہ کے فعل کے لئے ہے (شرح نووی ۱/۲۵۴، مجمع البحار ۳/۲۳۵، مسک الختام ۱/۵۶۷ بحوالہ غیر مقلدین کی غیر مستند نماز ص ۲۹) معلوم ہوا کہ اس سے مواظبت اور دوام بطور نص ثابت نہیں ہوتی۔

﴿فرشتوں کی رفع الیدین والی روایت کا جواب﴾

سوال: ایک غیر مقلد مصنف لکھتا ہے کہ ”فرشتے بھی رفع یدین کرتے

ہیں“ کیا یہ بات صحیح حدیث سے ثابت ہے؟

جواب: جی نہیں! یہ روایت موضوع اور منکھوت ہے، اس روایت کی سند میں ایک راوی اسرائیل بن حاتم المروزی ہے جس کے متعلق علامہ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”رَوَى عَنْ مُقَاتِلِ الْمُؤَصِّلِ غَاثٍ وَالْأَزْبَدِ وَالطَّائِفَاتِ“ کہ اسرائیل نے مقاتل سے موضوعات وغیرہ اناب ثناب اور مصائب روایت کئے ہیں، اور یہ روایت بھی ان موضوعات میں سے ہے (میزان الاعتدال ۱/۹۷) دوسرا راوی مقاتل بن حیان ہے جو کہ ضعیف ہے (میزان الاعتدال ۳/۱۹۶) تیسرا راوی اصعب بن نباتہ ہے، ابو بکر بن عیاش رحمہ اللہ نے اس کو کذاب قرار دیتے ہیں اور امام نسائی، ابن معین، ابن حبان اور ابن عدی رحمہم اللہ سب اس پر جرح کرتے ہیں (میزان الاعتدال ۱/۱۲۵) علامہ شوکانی غیر مقلد خود فرماتے ہیں: ”ہو موضوع لا یساوی شیئاً“ (الفتاویٰ الجوزیہ ۳، بحوالہ نور الصباح) یعنی یہ روایت منکھوت اور بالکل بیچ ہے۔

﴿پچاس صحابہ رضی اللہ عنہم والی روایت﴾

سوال: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ رکوع کی رفع کو پچاس صحابہ رضی اللہ عنہم نے روایت کیا ہے، کیا واقعی ایسا ہی ہے؟

جواب: ان کا یہ دعویٰ بے بنیاد، بے سند اور حقیقت کے خلاف ہے، خود

غیر مقلدین نے اس کو رد کیا ہے۔ (۱) قاضی شوکانی غیر مقلد خلیل الاوطار میں فرماتے ہیں: إِنَّ الْغُرَاقِيَّ جَنَعَ عَذْمًا رَوَى رَفَعَ الْيَدَيْنِ فِي ابْتِدَاءِ الصَّلَاةِ قَبْلَ غُرَا خَمْسِينَ صَحَابًا مِنْهُمْ الْعَشْرَةُ الْمُبَشَّرَةُ الْمَشْهُودُ لَهُمْ بِالنَّجَّةِ (علامہ ابن ۸۰، ۳) یعنی علامہ عراقی رحمہ اللہ نے ان صحابہ کرام رحمہم اللہ کی گنتی فرمائی ہے جنہوں نے شروع نماز کی رفع الیدین روایت کی ہے تو وہ کل پچاس صحابہ رحمہم اللہ ہیں، اور ان میں عشرہ مبشرہ بھی ہیں جن کو (ایک ہی مجلس میں) جنت کی خوشخبری سنائی گئی تھی۔

(۲) علامہ امیر ایمانی غیر مقلد نے ”سبل السلام ۱، ۲۵۰“ پر صاف لکھ دیا ہے کہ پچاس صحابہ کرام رحمہم اللہ صرف رفع یدین عند الافتتاح (یعنی نماز کی شروع میں رفع کرنے) کو نقل فرماتے ہیں۔ (نور الصباح ۱۹ مقدمہ طبع دوم)

﴿چودہ سو صحابہ کرام رحمہم اللہ والی روایت﴾

سوال: غیر مقلدین کہتے ہیں کہ مجمع الزوائد میں چودہ سو صحابہ کرام رحمہم اللہ کی روایت ہے جس سے رکوع کی رفع ثابت ہوتی ہے، کیا یہ درست ہے؟

جواب: یہ روایت بھی منکھوت اور انتہائی ضعیف ہے، کیونکہ اس کے بعض راوی جھوٹے ہیں۔ (۱) علامہ بیہقی رحمہ اللہ نے مجمع الزوائد میں جہاں یہ حدیث نقل فرمائی ہے، ساتھ ہی نیچے اس کے ایک راوی حجاج بن اوطاۃ پر جرح بھی کی ہے، لیکن غیر مقلدین روایت کو نقل کرتے ہیں اور یہ جرح نقل

نہیں کرتے جو کہ بڑی خیانت ہے۔

(۲) اس روایت کی سند میں ایک راوی نصر بن باب الخراسانی ہے جس پر شدید جرح موجود ہے۔ ذیل میں ملاحظہ ہو.....

(۱) ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کہ نصر بن باب کذاب ہے (یعنی بہت بڑا جھوٹا ہے)

(۲) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کذاب حنیف عذو اللہ (یعنی بہت بڑا جھوٹا، خبیث اور اللہ تعالیٰ کا دشمن ہے)

(۳) امام ابو زرہ، امام ابو داؤد اور امام نسائی رحمہم اللہ سب اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (تاریخ بغداد ۱۳، ۲۷۹، ۲۸۰، بحوالہ نور الصباح)

﴿دس نیکیوں والی روایت کا جواب﴾

سوال: حضرت عقبہ بن عامر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”مَنْ رَفَعَ يَدَيْهِ فِي الصَّلَاةِ لَمْ يَكُنْ إِشَارَةً عَشْرَ خَسَنَاتٍ“ کہ جس شخص نے نماز میں رفع الیدین کی اس کو ہر اشارہ کے بدلے دس نیکیاں ملیں گی۔

جواب: (۱) اس روایت میں رکوع کا ذکر نہیں، لہذا ابدوں دلیل رکوع کی رفع مراد لینا درست نہیں۔

(۲) حافظ ابن حجر اور علامہ شوکانی غیر مقلد کی تحریرات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کا تعلق شروع نماز کی رفع سے ہے اور بس۔ (دیکھئے فتح الباری

(۲) پہلی میں اس کی سند موجود ہے لیکن علامہ ماریونی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اس کی سند میں ایک جماعت ہے جو مجہول ہے اور اس کی توثیق کا کوئی اتنا چاہیں (جلد ۸۲، ص ۲۷)

جواب : یہ بھی خالص جھوٹ ہے، پیچھے قاضی شوکانی غیر مقلد کی عبارت گزر چکی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ پچاس صحابہ کرام عشرۃ مبشرہ سمیت، سے جو رفع منقول ہے وہ ابتداء نماز کی رفع ہے۔

(۳) امام نووی اور علامہ ابن حجر رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ ترک رفع کے قائلین امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب ہیں (نووی ۱/۱۶۸، بکلی ۱/۱۰۸) اور (۳/۲۳) اور یہ بات سب کو معلوم ہے کہ ابن مبارک، امام صاحب کے اصحاب اور شاگردوں میں سے ہیں۔

﴿حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کا رجوع﴾

سوال : سنا ہے کہ شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ بہت بڑے حنفی عالم تھے پھر بھی رفع یدین کرتے تھے اور اس پر ایک کتاب بھی لکھی ہے؟

جواب : بالکل صحیح ہے شاہ صاحب رحمہ اللہ نے ابتداء میں رفع یدین پر ایک رسالہ بنام ”تنبیہ العینین“ لکھا تھا اور خود بھی اسے رائج جان کر عمل کرتے تھے مگر آخری عمر میں رفع یدین چھوڑ دیا تھا۔ چنانچہ مولانا حافظ حکیم عبدالشکور صاحب فرماتے ہیں کہ: ”ہمارا اصل کتاب عربی کتاب انکی نہیں، میرا یہ خیال کسی گمنام روایت والی حکایت پر نہیں بلکہ مولانا کرامت علی کی عینی شہادت پر ہے۔ وہ نہایت یقین کے ساتھ ”ذخیرہ کرامت ص ۲۲۴ ج ۲“ میں مولوی مظلّم الرحمن کے پانچویں سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ تنویر العینین جو کتاب ہے سو اس میں مولانا محمد اسماعیل مرحوم کے لکھے ہوئے چند ورق رفع یدین کی ترجیح میں ہیں، اور بعد اس کے مولانا مرحوم نے اپنے مرشد حضرت سید احمد قدس سرہ کے سمجھانے سے اپنے قول سے رجوع کیا۔“ یعنی رفع یدین کرنے کو چھوڑ دیا اور لادھب لوگوں نے تنویر العینین میں اپنی طرف

سے بہت سی باتیں زیادہ کر کے لکھیں، اور حضرت سید صاحب کے خلفاء کا عمل تنویر العینین پر نہیں تھا بلکہ ان لوگوں نے اسکا رد لکھا ہے۔ (الحقیق المجدید علی تصنیف الشہید ۱۵/۱۶۔ بحوالہ تنویر الصباح)

☆☆☆☆

﴿ناقلین نسخ رفع الیدین عند الرکوع﴾

(۱) محدث کبیر، نقاد عظیم، امام طحاوی رحمہ اللہ

قال الإمام الحافظ الحجة المتقن الطحاوي رحمه الله تعالى تحت حديث علي بن عمر رضي الله عنهما: "فإن علياً لم يكن يرى النبي ﷺ يرفع ثم يترك هو الرفع بعده إلا وقد ثبت عنده نسخ الرفع فحديث علي إذا صح ففيه أكبر الحجة لقول من لا يرى الرفع

... عن مجاهد قال صليت خلف ابن عمر فلم يكن يرفع يديه إلا في الشكوة الأولى من الصلوة فهذا ابن عمر قد رأى النبي ﷺ يرفع ثم ترك هو الرفع بعد النبي ﷺ فلا يكون ذلك إلا وقد ثبت عنده نسخ ما قد رأى النبي ﷺ فعلة وقامت الحجة عليه بذلك (شرح معاني الآثار ۱/۱۶۳)

امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ بے شک حضرت علی رضی اللہ عنہ ہمیشہ نبی کریم ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھتے رہے ہیں، پھر وہ اس رفع کو رسول اللہ ﷺ کے بعد چھوڑ دیتے ہیں تو اس کی وجہ سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ ان کے نزدیک اس رفع کا نسخ ثابت ہو چکا تھا۔ سو جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیح ہو گئی تو اس میں ان لوگوں کے لئے بہت بڑی حجت مل گئی جو رفع یدین کے

قابل نہیں۔

حضرت مجاہد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی تو وہ نماز میں سوائے تکبیر اول کے، رفع یدین نہیں کرتے تھے۔

امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ وہ ابن عمر رضی اللہ عنہما ہیں جنہوں نے آپ ﷺ کی رفع یدین دیکھی، پھر خود انہوں نے اس رفع کو آپ ﷺ کے بعد ترک کیا تو اس کا سبب یہی ہے کہ ان کے نزدیک اس رفع کا نسخ ثابت ہو چکا تھا۔

(۲) محدث عظیم، فقیہ وقت، شارح بخاری حضرت علامہ بدر

الدین عینی رحمہ اللہ

قال الإمام الحافظ العلامة بدر الدين العيني رحمه الله تعالى: والبدوي يحتج به الخصم من الرفع محمول على أنه كان في ابتداء الإسلام ثم نسخ والدليل عليه أن عبد الله بن الزبير رأى رجلاً يرفع يديه في الصلاة عند الركوع وعند رفع رأسه من الركوع فقال له: لا تفعل، فإن هذا شيء فعله رسول الله ﷺ ثم تركه، ويؤيد النسخ ما رواه الطحاوي بإسناد صحيح. (عمدة القاري ۱/۳۸۰)

علامہ بدر الدین عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ فریق مخالف رفع کی جن روایات سے استدلال کرتے ہیں وہ اس بات پر محمول ہیں کہ یہ عمل ابتداء

(۳) فقیہ کبیر، محدث عظیم، شارح مشکوٰۃ حضرت علامہ علی بن سلطان المعروف ”ملا علی قاری“ رحمہ اللہ

حضرت علامہ ملا علی قاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”حضرت عاصم بن

(۴) محدث العصر، فقیہ الامت حضرت علامہ خلیل احمد

سہارن پوری رسم اللہ فدائی :

قَالَ الْعَلَمَةُ عَلِيُّ بْنُ أَحْمَدَ الشَّيْخَانَقُورِيُّ رَمَاهُ فِي "ثُمَّ نَقُولُ إِنَّ خَاتِمَةَ
الْبَحْثِ فِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ أَنَّ رَفْعَ الْيَدَيْنِ فِي الْأَلْطَفَاتِ بَعْدَ الرَّفْعِ عِنْدَ التَّحْرِيمَةِ
فِيَتْ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِي غَيْرِ حَدِيثٍ وَصَحَّ عَنْهُ ثُمَّ تَرَكَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَلَمْ

يُفْعَلُهُ ثُمَّ لَمَّا لَمْ يَتَبَّهْ لَهُ الصُّحَابَةُ وَفَعَلَهُ بَعْضُهُمْ فَلَمَّا رَأَوْهُمُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ فِي الصَّلَاةِ يَرْفَعُونَ أَيْدِيَهُمْ نَسَحُوا وَنَهَى عَنْهَا وَنَذَلَ عَلَى ذَلِكَ حَدِيثُ تَيْمٍ بْنِ طَرْفَةَ عَنْ جَابِرِ بْنِ سَلَمَةَ الَّذِي أَخْرَجَهُ مُسْلِمٌ وَقَدْ تَقَدَّمَ سِيَاقُهُ وَالْبَحْثُ فِيهِ وَالَّذِي قَالُوا فِي جَوَابِهِ أَنَّهُ مَحْمُولٌ عَلَى الْإِشَارَةِ فِي السَّلَامِ فَهُوَ لَفْظٌ وَبَاطِلٌ كَمَا تَقَدَّمَ مُفَصَّلًا

"(بذل المجہود ۱۰/۱۶۷)

علامہ خلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "پھر ہم اس مسئلہ میں خاتمہ بحث کے طور پر یہ کہتے ہیں کہ بے شک آپ ﷺ سے تکبیر اول کی رفع کے بعد دوسرے انتقالات کی رفع کئی صحیح احادیث سے ثابت ہے (اسی طرح یہ بھی کئی احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ) پھر آپ ﷺ نے اس کو ترک فرمایا اور (دوبارہ) اس عمل کو نہیں کیا۔ پھر جب بعض ایسے صحابہ کرام رحمہ اللہ جو کسی وجہ سے اس سے لاعلم رہ گئے تھے اور اسی بناء پر رفع یدین کیا کرتے تھے، تو جب آپ ﷺ نے ان کو نماز میں رفع یدین کرتے دیکھا تو ان کو منع فرمایا اور روکا، اس بات پر دلیل حضرت تميم بن مرفی کی روایت ہے حضرت جابر بن سمرہ رحمہ اللہ سے جس کو امام مسلم رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں نقل فرمایا ہے اور جس پر تفصیلی بحث پہلے گذر چکی ہے اور جو لوگ اس حدیث کو سلام کے وقت اشارہ پر محمول کرتے ہیں تو یہ بات محض لغو اور باطل ہی ہے۔۔۔"

(۵) جامع المنقول والمعتقول، راز وان شریعت، امام المجاہدین، شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن دیوبندی رحمہ اللہ بھی رفع الیدین کے نسخ کے مقلدین میں شامل ہیں

(تفصیل کے لئے دیکھئے "ایضاح الاول")

﴿اشتہار﴾

☆☆ رفع الیدین کا عمل منسوخ ہے ☆☆

تکبیرہ تحریمہ کے ساتھ رفع الیدین پر اجماع ہے اس کے سوا سب جگہ منسوخ ہے۔

نسخ کی دلیل نمبر ۱: یہ مسلم اور متفق علیہا حقیقت ہے کہ ابتداء میں رفع الیدین کا عمل کثیر تھا یہاں تک کہ سجدہ کو جاتے اور اٹھتے وقت (عَنْ مَالِكِ ابْنِ الْحُوَيْرِثِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: أَنَّهُ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ رَفَعَ يَدَيْهِ فِي صَلَاتِهِ وَإِذَا رَجَعَ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ وَإِذَا سَجَدَ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودِ حَتَّى يُحَادِثَ بِهِمَا قُرُوعَ أَذُنَيْهِ. (النسائي ص ۱۶۵) دونوں سجدوں سے اٹھتے وقت (عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: كَانَ النَّبِيُّ ﷺ إِذَا قَامَ إِلَى الصَّلَاةِ الْمَكْتُوبَةِ كَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى تَكُونَا خَدَوَيْهِ وَإِذَا أَرَادَ أَنْ يُرْكَعَ فَعَلَ مِثْلَ ذَلِكَ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ فَعَلَ مِثْلَ ذَلِكَ وَإِذَا قَامَ مِنَ السُّجُودَيْنِ فَعَلَ مِثْلَ ذَلِكَ. ابن ماجه ص ۶۲) اور ہر تکبیر کے ساتھ (عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُثَيْبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ إِذَا قَامَ إِلَى الصَّلَاةِ الْمَكْتُوبَةِ كَبَّرَ وَرَفَعَ يَدَيْهِ حَتَّى تَكُونَا خَدَوَيْهِ وَإِذَا أَرَادَ أَنْ يُرْكَعَ فَعَلَ مِثْلَ ذَلِكَ وَإِذَا رَفَعَ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ فَعَلَ مِثْلَ ذَلِكَ وَإِذَا قَامَ مِنَ السُّجُودَيْنِ فَعَلَ مِثْلَ ذَلِكَ. ابن ماجه ص ۶۲) اور ہر تکبیر کے ساتھ

عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ غُنَيْمِ بْنِ حَبِيبٍ قَالَ : كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَرْفَعُ يَدَيْهِ مَعَ كُلِّ تَكْبِيرَةٍ فِي الصَّلَاةِ الْمَكْتُوبَةِ. (ابن ماجہ ص ۶۲) رفع الیدین کا عمل ہوتا تھا۔ پھر کثرت سے قلت کی طرف نسخ ہوتا رہا جیسا کہ صحیح مسلم ۱۸۱/۱ کی روایات میں صراحۃً سلام کے وقت رفع الیدین کا نسخ مذکور ہے (عن جابر بن مسروقؓ)۔
 قَالَ : كُنَّا إِذَا صَلَّيْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ قُلْنَا السَّلَامَ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَآيَاتُ بَيْدِهِ إِلَى الْجَانِبَيْنِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ غَلَامٌ تَوَمَّنَ بِأَيْدِيكُمْ كَأَنَّهَا أَذْنَابُ خَيْلٍ شَمْسٍ إِنَّمَا يَكْفِي أَحَدَكُمْ أَنْ يَضَعَ يَدَهُ عَلَى فُجْجِهِ ثُمَّ يَسْلِمَ عَلَى أَحِبِّهِ مِنْ عَلَى بَيْتِهِ وَشِمَالِهِ (صحیح مسلم ۱۸۱/۱)۔ نیز خود غیر مقلدین بھی تین چار جگہوں کے سوا، رفع کو منسوخ سمجھ کر نہیں کرتے۔ لہذا جن روایات میں سب سے کم مقدار آئی ہے وہ زیادہ مقدار کے لئے ناسخ ہوگئی۔ چونکہ احادیث صحیحہ میں سب سے کم مقدار صرف ایک مرتبہ رفع کی آئی ہے لہذا یہ ان احادیث کے لئے ناسخ ہوگئی جن میں ایک سے زائد رفع کا ذکر ہے، صرف ایک مرتبہ رفع والی روایات میں سے بغرض اختصار صرف دو حدیثوں پر اکتفاء کیا جاتا ہے۔

(۱) **حدیث ابن عمر** رضی اللہ عنہما : عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ إِذَا افْتَتَحَ الصَّلَاةَ رَفَعَ يَدَيْهِ خَلَوُ مَنَكَبَيْهِ وَإِذَا أَرَادَ أَنْ يُرْجِعَ وَبَعْدَ مَا يَرْفَعُ رَأْسَهُ مِنَ الرُّكُوعِ فَلَا يَرْفَعُ وَلَا يَبْسُجُ السُّجْدَتَيْنِ (مسند

عیسیٰ ۲۷۷، ۲۸۰، مسند ابی حاتم ۵۲۴، ۱)

ترجمہ : حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا : میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا کہ جب آپ نماز شروع کرتے تو دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھاتے اور جب رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع الیدین نہ کرتے اور نہ سجدوں کے درمیان کرتے۔

نوٹ : اس حدیث کے تمام راوی صحیحین کے اور ثقہ ہیں۔

(۲) **حدیث عبداللہ بن مسعود** رضی اللہ عنہ : عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ : أَلَا أَصَلِّي بِكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَصَلَّيْ فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ قُرْآنٍ (جامع الترمذی ۵۹۸)

ترجمہ : علقمہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا : کیوں نہ میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھا دوں؟ (علقمہ فرماتے ہیں کہ) پھر انہوں نے نماز پڑھی اور اپنے ہاتھ صرف پہلی بار ہی اٹھائے۔

نوٹ : امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں : "هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ" اور الجوہر النقی میں ہے کہ : نَوَالِحُ حَاصِلُ أَنَّ رِجَالَهُ هَذَا الْحَدِيثِ غَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ يَعْنِي أَنَّ هَذِهِ الْحَدِيثَ كِي سَنَدِ إمام مسلم رحمہ اللہ کی شرط کے موافق ہے (الجوہر النقی علی حاشیہ ج ۲ ص ۷۸)

تنبیہ : ذخیرۃ احادیث میں کہیں بھی اس کی صراحت نہیں کہ رفع کی مقدار پہلے کم تھی پھر اس میں اضافہ ہوا، ورنہ دلیل سے ثابت کیا جائے

جیسے ہم نے صحیح مسلم کی روایت اور خصم کے عمل سے ثابت کیا ہے۔

نسخ کی دلیل نمبر ۲: امام ترمذی، امام نسائی، امام ابوداؤد اور امام طحاوی وغیرہ جیسے عظیم اور مسلم و متفق علیہم محدثین رحمہم اللہ کے نزدیک رفع الیدین منسوخ ہے۔ ان حضرات نے ابواب قائم کر کے پہلے رفع الیدین کی حدیثیں ذکر فرمائی ہیں اور بعد میں ترک رفع کی۔ اور محدثین کا ضابطہ یہ ہے کہ وہ منسوخ روایات کو پہلے اور نسخ کو بعد میں ذکر کرتے ہیں۔ دیکھئے امام نووی رحمہ اللہ شارح صحیح مسلم فرماتے ہیں: اذْكَرَ مُسْلِمٌ فِي هَذَا الْبَابِ الْاِخْتِلاَفَ الْوَارِدَ بِالْوُضُوءِ مِمَّا مَثَبَ النَّارِ ثُمَّ عَقَبَهَا بِالْاِخْتِلاَفِ الْوَارِدَ بِتَرْكِ الْوُضُوءِ مِمَّا مَثَبَ النَّارِ فَكَانَتْ يُشِيرُ اِلَى اَنَّ الْوُضُوءَ مَنْسُوخٌ وَ اِلَيْهِ عَادَةُ مُسْلِمٍ وَ غَيْرِهِ مِنْ اَنْبَاءِ الْحَدِيثِ بِذِكْرِهِ الْاِخْتِلاَفِ الَّذِي يَرَوْنَهَا مَنْسُوخَةً ثُمَّ يَعْقِبُونَهَا بِالنَّاسِخِ (النووی شرح صحیح مسلم ۱/۱۵۶) یعنی یہاں امام مسلم رحمہ اللہ نے ان احادیث کو ذکر فرمایا ہے کہ جن میں آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے کے بعد وضوء کا حکم ہے پھر ان کے پیچھے ان روایات کو لائے ہیں جن میں ترک وضوء کا بیان ہے، گویا وہ اپنے عمل سے اشارہ فرما رہے ہیں کہ وضوء والی روایات منسوخ ہیں۔ اور یہ امام مسلم اور ان کے علاوہ دوسرے محدثین رحمہم اللہ کی عادت ہے کہ پہلے ان احادیث کو ذکر کرتے ہیں جو ان کی نظر میں منسوخ ہیں پھر نسخ روایات کو ان کے بعد ذکر کرتے ہیں۔

الحاصل: اس ضابطہ کے پیش نظر، یہ کہنا بالکل بجا اور حق ہے کہ ان

کا صنیع اور انداز تحریر بتا رہا ہے کہ ان کے نزدیک رفع منسوخ ہے۔

امام ترمذی رحمہم اللہ نے ۵۹/۱ پر "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الرُّكُوعِ" قائم کر کے پہلے رفع کی حدیثوں کو اور بعد میں ترک رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ امام نسائی رحمہم اللہ نے ۱۵۸ پر "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الرُّكُوعِ حَذْوِ الْمُسْكِبِينَ" قائم کر کے بعد میں "وَتَرْكُ ذَلِكَ" کا عنوان قائم کر کے رفع کی حدیث کے بعد ترک رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ اسی طرح ص ۱۶۱ پر "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الرُّفْعِ مِنَ الرُّكُوعِ" و "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ حَذْوِ فُرُوعِ الْأَذْنَيْنِ عِنْدَ الرُّفْعِ مِنَ الرُّكُوعِ" و "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ حَذْوِ الْمُسْكِبِينَ عِنْدَ الرُّفْعِ مِنَ الرُّكُوعِ" قائم کر کے رفع کی حدیثیں ذکر فرمائی ہیں، پھر ان ابواب کے بعد "الرُّكُوعُ خُصَّةٌ فِي تَرْكِ ذَلِكَ" کا عنوان قائم کر کے ترک رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ امام ابوداؤد رحمہم اللہ نے ۱۰۴/۱ پر "بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ" قائم کر کے احادیث رفع کا بیان فرمایا ہے اور ص ۱۰۹ پر "بَابُ مَنْ لَمْ يَذْكُرِ الرُّفْعَ عِنْدَ الرُّكُوعِ" قائم کر کے ترک رفع کی حدیث کو ذکر فرمایا ہے۔ امام طحاوی رحمہم اللہ نے ۱۶۱/۱ پر "بَابُ التَّكْبِيرِ لِلرُّكُوعِ وَ التَّكْبِيرِ لِلتَّجَوُّدِ وَ الرُّفْعِ مِنَ الرُّكُوعِ هَلْ مَعَ ذَلِكَ رَفْعٌ أَمْ لَا" قائم کر کے شروع میں رفع الیدین کی احادیث ذکر فرما کر آخر میں ترک رفع کی احادیث کے ساتھ ساتھ احادیث رفع کا جواب بھی دیا ہے۔

﴿ کچھ سوالات مجاہدہ ﴾

سوال نمبر ۱: طاؤس رحمہ اللہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا عمل حدیث رفع کے مطابق نقل فرمایا ہے لہذا ان کے نزدیک رفع ہی متعین ہوگی۔

جواب: ہم مانتے ہیں کہ ابتداء میں ان کا عمل حدیث رفع کے مطابق تھا لیکن جب نسخ ثابت ہوا تو ان کا عمل مسند حمیدی کی حدیث ترک رفع کے مطابق ہوتا رہا، جیسا کہ آپ رحمہ اللہ سے حضرت مجاہد رحمہ اللہ نے نقل فرمایا ہے۔ دیکھئے امام طحاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ صَلَّيْتُ خَلْفَ ابْنِ عُمَرَ فَلَمْ يَكُنْ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي التَّكْبِيرَةِ الْأُولَى مِنَ الصَّلَاةِ" "فَهَذَا ابْنُ عُمَرَ قَدْ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ يَرْفَعُ ثُمَّ قَدْ تَرَكَ هُوَ الرِّفْعَ بَعْدَ النَّبِيِّ ﷺ فَلَا يَكُونُ ذَلِكَ إِلَّا وَقَدْ ثَبَتَ عَنْهُ نَسْخٌ مَا قَدْ رَأَى النَّبِيَّ ﷺ فَعَلَهُ وَ قَامَتِ الْحُجَّةُ عَلَيْهِ بِذَلِكَ" آگے فرماتے ہیں "فَبَانَ قَالَ فَإِنْ طَاوُسًا قَدْ ذَكَرَ أَنَّهُ رَأَى ابْنَ عُمَرَ يَفْعَلُ مَا يُوَافِقُ مَا رَوَى عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ مِنْ ذَلِكَ قَبِيلَ لَهُمْ فَقَدْ ذَكَرَ ذَلِكَ طَاوُسٌ وَقَدْ خَالَفَهُ مُجَاهِدٌ فَقَدْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ ابْنُ عُمَرَ فَعَلَ مَا رَأَاهُ طَاوُسٌ يَفْعَلُهُ قَبْلَ أَنْ تَقُومَ الْحُجَّةُ بِنَسْخِهِ فَتَرَكَهُ وَ فَعَلَ مَا ذَكَرَهُ عَنْهُ مُجَاهِدٌ. (الطحاوی ۱/۱۶۳)

ترجمہ: "اگر کوئی شخص یہ کہے کہ طاؤس رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ

انہوں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما کو اپنی روایت (یعنی رفع الیدین) پر عمل کرتے ہوئے دیکھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ واقعی طاؤس رحمہ اللہ نے اس کو ذکر کیا ہے لیکن مجاہد رحمہ اللہ نے اس کی مخالفت کی ہے لہذا ہو سکتا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے طاؤس رحمہ اللہ کے بیان کے مطابق رفع الیدین اس وقت کیا جب ان کے پاس نسخ کی روایت نہیں پہنچی ہو، پھر جب نسخ کی روایت پہنچی تو انہوں نے رفع الیدین کو ترک کیا جیسے امام مجاہد رحمہ اللہ نے ان سے ترک رفع کے عمل کو نقل کیا ہے۔"

سوال نمبر ۲: حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث رفع کا جواب کیا ہے؟

جواب: اس کے دو جواب ہیں۔ (۱) اس میں "وَإِذَا قَامَ مِنَ السُّجْدَتَيْنِ رَفَعَ يَدَيْهِ تَحْدِثُكَ وَخَيْرٌ" (طحاوی ۱/۱۶۲) کے الفاظ بھی ہیں (کہ دو سجدوں سے جب کھڑے ہوتے تھے تو رفع الیدین کرتے) حالانکہ ان پر خود غیر مقلدین کا بھی عمل نہیں، وہ ہر رکعت کے دو سجدوں کے بعد رفع یدین نہیں کرتے۔

(۲) حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کے خلاف ترک رفع کا عمل کر کے بتا دیا

کہ رفع کی حدیث منسوخ ہے۔ (طحاوی ۲/۱۶۳)

سوال نمبر ۳: حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ متاخر الاسلام صحابی ہیں

اور یہ بھی رفع ہی نقل کرتے ہیں۔

جواب: اس کے دو جواب ہیں (۱) خود غیر مقلدین کا ان کی

حدیث پر عمل نہیں کیونکہ ان کی حدیث میں سجدے سے اٹھنے کے وقت بھی رفع کا ذکر ہے اور کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا بھی ذکر ہے (سنن ابی داؤد ۱۰۵۸) لیکن ان دونوں باتوں پر ان کا عمل نہیں۔

(۲) یہ متأخر الاسلام صحابی رحمہ اللہ جب آخری بار خدمت اقدس میں حاضر ہوتے ہیں تو اس حاضری کے وقت صرف پہلی بار رفع کا ذکر فرماتے ہیں اور بس (دیکھئے سنن ابی داؤد ۱۰۵۸)۔

سوال نمبر ۴: حضرت ابو ہریرہ رحمہ اللہ بھی متأخر الاسلام ہیں اور ناقل رفع ہیں۔

جواب: اس کے کئی جواب ہیں (۱) اس میں "حين يسجد" کے الفاظ بھی ہیں کہ سجدہ کے وقت بھی رفع کرتے تھے، حالانکہ غیر مقلدین اسے چھپاتے ہیں اور عمل نہیں کرتے۔

(۲) سنن ابی داؤد کی سند میں ایک راوی ابن جریج ہے جس نے نوے (۹۰) عورتوں سے متعہ کیا (میزان الاعتدال، تذکرۃ الحفاظ) دوسرا راوی یحییٰ بن ایوب ہے جو ضعیف ہے (رجال ۱/۲۰۳) نیز طحاوی کی سند میں اسماعیل بن عیاش روایت کرتے ہیں صالح بن کیسان غیر شامی سے، اور ان کی روایت غیر شامین سے حجت نہیں سمجھی جاتی عند الخصم، (طحاوی ۱/۱۶۴)۔

(۳) صحیح بخاری ۱/۱۱۰ پر صحیح سند سے حضرت ابو ہریرہ رحمہ اللہ کی

حدیث موجود ہے جس میں رفع الیدین کا ذکر نہیں، لہذا اس کو حدیث رفع پر ترجیح ہوگی۔ پوری حدیث یوں ہے: "إِنَّ أَبَاهُ نَزَرَتْ كَانَ يُكَبِّرُ فِي كُلِّ صَلَاةٍ مِّنَ الْمَكُونَةِ وَغَيْرَهَا فِي رَمَضَانَ وَغَيْرِهِ فَيُكَبِّرُ حِينَ يَقُومُ ثُمَّ يُكَبِّرُ حِينَ يَرْكَعُ ثُمَّ يَقُولُ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمِدَهُ ثُمَّ يَقُولُ رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ قَبْلَ أَنْ يُسْجِدَ ثُمَّ يَقُولُ اللَّهُ أَكْبَرُ حِينَ يَهْوِي سَاجِدًا ثُمَّ يُكَبِّرُ حِينَ يَرْفَعُ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودِ ثُمَّ يُكَبِّرُ حِينَ يَسْجُدُ ثُمَّ يُكَبِّرُ حِينَ يَرْفَعُ رَأْسَهُ مِنَ السُّجُودِ ثُمَّ يُكَبِّرُ حِينَ يَقُومُ مِنَ الْجُلُوسِ فِي الْآثِنِينَ وَيَفْعَلُ ذَلِكَ فِي كُلِّ رَكْعَةٍ حَتَّى يَفْرُغَ مِنَ الصَّلَاةِ ثُمَّ يَقُولُ حِينَ يَنْصَرِفُ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ إِنِّي لَأَقْرُبُكُمْ شَيْئًا بِصَلَاةِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ إِنْ كُنْتُ هَذِهِ بِصَلَاتِهِ حَتَّى يَفَارِقَ الدُّنْيَا۔

اس طویل حدیث میں خط کشیدہ دو جملے انتہائی اہم ہیں۔

نمبر ۱: حضرت ابو ہریرہ رحمہ اللہ نے قسم کھا کر کہا کہ اس ذات کی قسم جس کے قبضہ اور قدرت میں میری جان ہے میں تم سے زیادہ مشاہدہ ہوں رسول اللہ ﷺ کی نماز کے ساتھ، یعنی میری نماز آپ ﷺ کی نماز کے بہت زیادہ مشابہت رکھتی ہے۔

نمبر ۲: بیشک آپ ﷺ کی یہی ترک رفع والی نماز تھی یہاں تک کہ دنیا سے رخصت ہو گئے۔ یعنی آخر دم تک ترک رفع والی نماز پڑھتے رہے۔

تنبیہ نمبر ۱: کیا رفع والی نماز کے بارے میں ذخیرہ احادیث میں ایسا جملہ پایا جاتا ہے اگر ہے تو صحیح سند سے پیش کریں۔ "مَا زَالَتْ بَلَكَ صَلَواتُهُ حَتَّى لَقِيَ اللَّهَ" منکھڑت جملہ پیش کرنے کی اجازت نہیں۔ ہماری طرح صحیح سند سے پیش کرنا ضروری ہے۔

تنبیہ نمبر ۲: بعض کہتے ہیں کہ اس میں جس طرح عند الرفع کو رفع کا ذکر نہیں اسی طرح عند التكبيرة الأولى کا بھی ذکر نہیں، پھر بھی ابتداء میں رفع کیا جاتا ہے یہ کیوں؟ جواب اس کا یہ ہے کہ ہم اجماع کو بھی حجت مانتے ہیں چونکہ اس رفع پر اجماع ہے اس وجہ سے ہم اس پر عمل کرتے ہیں۔ اور اس کے سوا پر اجماع نہیں لہذا اسے اس حدیث کی وجہ سے منسوخ مانتے ہیں۔ اعترض تو غیر مقلدین پر وارد ہوتا ہے کہ اس صحیح اور آخری عمل کو کیوں قبول نہیں کرتے؟

سوال نمبر ۵: حضرت مالک بن حویرث رحمہ اللہ (جو متاخر الاسلام ہیں) بھی رفع کے ناقل ہیں۔

جواب: اس کے بھی کئی جواب ہیں (۱) امام نسائی رحمہ اللہ نے ص ۱۶۵ پر ان سے سجدے کی رفع الیدین بھی نقل فرمائی ہے جس پر خود غیر مقلدین کا عمل نہیں، تو اب ان کا آدمی حدیث کو ماننا اور آدمی کو چھوڑنا اَفْتَوْا مَنْزِلَ بَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ كَمَا صَدَقَ هِيَ يَأْتِيهِمْ؟

(۲) اس کی ایک سند میں ابو قلابہ ہے جو ناصحی تھا اور اس کا شاگرد خالد ہے جس کا حافظہ صحیح نہیں رہا تھا، دوسری سند میں نصر بن عاصم ہے جو خارجی مذہب کا تھا۔ (رسائل ۱/۲۰۵)

(۳) ان کی حدیث میں "فروع اذنیہ" کانوں کے بالائی حصہ تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر بھی ہے (دیکھئے صحیح مسلم)، حالانکہ یہ ہمیشہ کندھوں تک اٹھاتے ہیں اور اس آخری حدیث پر عمل نہیں کرتے۔

سوال نمبر ۶: ابو حمید الساعدی رحمہ اللہ کی حدیث میں بھی رفع کا ذکر ہے۔ جواب: اس کے بھی کئی جواب ہیں (۱) ابو حمید الساعدی رحمہ اللہ کی صحیح روایت جو صحیح بخاری ۱/۱۶۴ پر ہے اس میں صرف پہلی مرتبہ رفع کا ذکر ہے اور بس، لہذا ان کی صحیح روایت غیر مقلدین کے خلاف ہے۔

(۲) ابو داؤد اور طحاوی کی سند میں عبد الحمید بن جعفر ضعیف راوی ہے، طحاوی ۱/۱۶۴ پر ہے "فَبَاتُّهُمْ يَضَعُونَ عَبْدَ الْحَمِيدِ فَلَا يَقْبِضُونَ بِهِ خُجَّةً" یعنی چونکہ محدثین عبد الحمید کو ضعیف قرار دیتے ہیں اس لئے اس سے دلیل نہیں پکڑتے۔

(۳) اس حدیث میں "فَقَالُوا جَمِيعًا صَدَقْتَ" کا جملہ ابو عاصم کے سوا دوسرا کوئی نقل نہیں کر رہا، طحاوی ۱/۱۶۴ پر ہے "حَدَّثَنَا أَبِي عَصِمٌ عَنْ عَبْدِ الْحَمِيدِ هَذَا فَقَبِلَهُ فَقَالُوا جَمِيعًا صَدَقْتَ" فَلَيْسَ يَقُولُ ذَلِكَ أَحَدٌ غَيْرُ أَبِي عَصِمٍ

﴿سؤالات و مطالبات﴾

غیر مقلدین سے درج ذیل سوالات کے جوابات مطلوب ہیں۔

(۱) جس طرح ہم نے باحوالہ رفع الیدین کا نسخ ثابت کیا ہے، کیا اس طرح تم عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ کی ترک رفع کی احادیث کا نسخ ثابت کر سکتے ہو؟ اگر ہمت ہے تو کر کے دکھاؤ۔

(۲) موطا امام مالک ص ۵۹ پر سلسلۃ الذہب سند سے صرف ابتداء اور بعد الرکوع رفع ثابت ہے رکوع سے قبل کا رفع نہیں، پوچھنا یہ ہے کہ آپ ﷺ کی نماز جو رکوع جاتے وقت کی رفع کے بغیر ہوئی ہے، صحیح ہوئی یا فاسد؟ ناقص ہوئی یا کامل؟

(۳) محدث ابن حزم رحمہ اللہ نے ”محلی ۳/۲۳۵“ پر حدیث ترک رفع کو بھی صحیح قرار دے کر فرمایا ہے کہ رفع الیدین نہ کرنے والے بھی آپ ﷺ کی نماز پڑھتے ہیں اور ”صَلُّوا كَمَا رَأَيْتُمُونِي أُصَلِّي“ پر عامل ہیں۔ غیر مقلدین یہ بتائیں کہ تمہارے اس جدا عظیم نے جو کچھ فرمایا ہے وہ صحیح ہے یا جھوٹ؟ اور احادیث ترک رفع پر عمل کرنے والوں کو خلاف سنت نماز پڑھنے والے کہنا جائز ہے یا نہیں؟ ابن حزم کی تصحیح پر اعتماد نہ کرنے کی وجہ کیا ہے؟ نیز جن محدثین کی تصحیح و تضعیف پر اعتماد کر کے ان کی تقلید میں احادیث

رسول ﷺ کو صحیح اور ضعیف کہنا فرض اور ضروری ہے ان کے نام اور ان کی تقلید کا فرض اور واجب ہونا آیات و احادیث صحیحہ سے ثابت کریں۔ قیاس کر کے شیطان بننے اور تقلید کر کے مشرک بننے کی اجازت نہیں۔

(۴) رکوع سے قبل و بعد رفع قصد یا سہوا چھوڑنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے یا مکروہ؟ سجدہ سہو کرنا ضروری ہے یا دوبارہ پوری نماز کا اعادہ ضروری ہے؟ قصد و سہو کا فرق بھی واضح کریں۔

(۵) بعض غیر مقلدین رفع الیدین کو فرض، بعض سنت اور بعض مستحب کہتے ہیں، ان میں سے حدیث کے خلاف کونسا ٹولہ ہے؟
تنبیہ: ان پانچ سوالات کے جوابات میں قیاس جیسے شیطانی عمل اور کسی کی تقلید کر کے شرک کے ارتکاب سے احتراز آپ کا فرض منصبی ہے۔ نیز جواب سے سکوت کر کے گونگا شیطان بننے کی اجازت نہیں۔

از حضرت مولانا مفتی احمد ممتاز صاحب رحمہ، ۶ صفر ۱۴۲۱ھ
(جامعہ خلفائے راشدین رحمہم اللہ مدنی کالونی گریٹس ماری پور کراچی۔)



﴿اشتبہار ”اظہار حق“ کا خلاصہ﴾

ہمارے اشتہار بنام ”رفع یدین کا عمل منسوخ ہے“ کا جناب نصیب شاہ غیر مقلد نے اشتہار بنام ”نماز میں رفع یدین کا عمل سنت متواتر ہے“ کے ذریعہ جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ جناب غیر مقلد صاحب اپنی اس کوشش میں کتنا کامیاب ہوئے اس کا صحیح اندازہ تو اہل علم حضرات ہی لگا سکتے ہیں، کہ جناب غیر مقلد صاحب نے کہاں کہاں حق چھپانے کی کوشش کی ہے، کتنا جھوٹ بولا ہے اور کتنے افتراء و بہتان کے تیر چلائے ہیں۔

ہم نے عدل و انصاف کے خوگر عوام کے نفع کی خاطر اس اشتہار کا تفصیلی جواب لکھ کر سب سے پہلے جناب نصیب شاہ کی خدمت میں بھیجا اور ان سے پرزور مطالبہ کیا کہ اس کا جواب ضرور لکھیے ورنہ.....

لیکن سال سے زیادہ مدت گزر گئی کہ جناب کی طرف سے ابھی تک کوئی جواب موصول نہیں ہوا، اللہ جانے غیر مقلد دوست کا ارادہ اس قرض کو اتارنے کا ہے بھی یا نہیں؟

قارئین کرام! یہ تفصیلی جواب بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے پاس محفوظ ہے جن کو شوق ہو آ کر ملاحظہ فرمائے۔

براہدراں محترم! زیر نظر رسالے میں ہم نے اپنا اشتہار دینے کا فیصلہ کر لیا، تو ہم نے ضروری سمجھا کہ اپنے قارئین کرام کو یہ بھی بتاتے جائیں کہ اس اشتہار کا ایک نامکمل اور ناقص جواب لکھا گیا ہے جس کے پرچے ایسے اڑائے گئے ہیں آج سو سال کے بعد بھی فریق ثانی ”صم بکم“ کی عملی تفسیر بنے ہوئے ہیں، ان شاء اللہ تعالیٰ مستقبل میں بھی ان کی قسمت پر خاموشی ہی چھائی رہے گی۔ طوالت کے خوف سے اس مختصر رسالے میں پورے اشتہار کو تو نقل نہیں کیا جاسکتا البتہ جناب نصیب شاہ غیر مقلد صاحب کے جو جھوٹ، فریب دہی اور نرالی تحقیقات سامنے آئی ہیں صرف انہی کو اپنے پیارے قارئین کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کرتے ہیں، جنہیں پورا جواب دیکھنے کا شوق ہے وہ ہمارے یہاں تشریف لے آئیں۔

☆ غیر مقلد نصیب شاہ صاحب کے جھوٹ اور دھوکے کے ☆
جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۱): غیر مقلد صاحب نے لکھا: ”مجددوں اور ہر تکبیر والے روایات ضعیف ہیں“

قارئین کرام! غیر مقلد صاحب کا یہ دعویٰ درجہ ذیل وجوہ کی بناء پر جھوٹ اور دھوکہ ہے۔

(۱) ”مجمع الزوائد ۲: ۲۷۰“ پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی صحیح حدیث موجود ہے جس میں رکوع اور سجدہ کی رفع کا ذکر ہے۔

(۲) جناب نصیب شاہ صاحب نے بعض روایات کو صحیح سمجھنے کے

باوجود غیر معصومین کی تقلید کرتے ہوئے ان میں تاویلات کی ہیں۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۲): ہم نے علامہ نووی رحمہ اللہ کے حوالے سے ایک قاعدہ نقل کیا ہے، جناب غیر مقلد صاحب نے ایک ہی جملہ بول کر اس سے گلو خلاصی کی کوشش کی ہے۔ لکھتے ہیں: ”یہ قاعدہ خود ساختہ بھی تمہارے خلاف ہے۔“

قارئین کرام! اس قاعدہ کو خود ساختہ کہنا جھوٹ اور دھوکہ ہے، کیونکہ ہم نے کتاب کے حوالے اور عربی عبارت کے ساتھ یہ قاعدہ پیش کیا ہے، تو خود ساختہ کیونکر ہوا؟

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۳): غیر مقلد دوست لکھتے ہیں: حضرت وائل بن حجر لا نظرون (الحديث)

قارئین کرام! حضرت وائل بن حجر رحمہ اللہ کی اس روایت کو آخری ملاقات کی روایت قرار دینا بھی جناب کا خالص جھوٹ اور دھوکہ ہے، علامہ بیہقی رحمہ اللہ اس روایت کو پہلی بار آمد کی روایت قرار دے رہے ہیں اور برانس و کمبل والی روایت کو آخری فرما رہے ہیں،

فرماتے ہیں: قُلْتُ لَا نَظُرُونَ... وَذَكَرَ الْحَدِيثَ وَقَالَ فِي آخِرِهِ ثُمَّ جِئْتُ بَعْدَ ذَلِكَ بِزَمَانٍ فِيهِ بَرَزَ فَرَايْتُ النَّاسَ عَلَيْهِمْ جُلُ الثِّيَابِ تَحْرُكُ أَيْدِيهِمْ مِنْ نَحْبِ الثِّيَابِ (السنن الكبرى للبيهقي ۲/۲۸) اس روایت میں سرودی

کے زمانہ میں دوبارہ آنا اور گرم کپڑوں کے نیچے رفع یدین کرنا اور (ابوداؤد کی روایت کے مطابق) اس بار صرف پہلی مرتبہ رفع کا دیکھنا صراحت لکھا ہوا ہے۔ جھوٹ اور دھوکہ نمبر ۴: ”إِذَا نَسِيَ أَخَذَ نَحْمَ فَلْيَنْجِدْ سَجْدَتَيْنِ“ (الحديث) اور ”لِكُلِّ سَهْوٍ سَجْدَتَانِ بَعْدَ مَا يُسَلِّمُ“ (الحديث)

قارئین کرام! جناب نصیب شاہ غیر مقلد نے ان دو حدیثوں کا خلاصہ اور ترجمہ بتاتے ہوئے حدیث کو کس چالاک سے بگاڑ کر اپنے نظریے کا تحفظ کیا ہے۔ ”باین عقل و دانش باید گریخت“

ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”جب تم میں سے کوئی ایک نماز میں بھول جائے تو آخر میں دو سجدے کر لیں، ہر بھول واقع ہونے پر سلام پھیرتے وقت دو سجدے ہیں“

برادران محترم! جناب غیر مقلد صاحب نے ”سلام پھیرتے وقت“ کہہ کر بات گول مول کر لی کہ سلام کے بعد دو سجدے کرے یا سلام سے پہلے؟ چونکہ جناب کے مذہب میں سلام سے پہلے دو سجدے ہیں، اور یہ مذہب اس حدیث کے خلاف ہے، کیونکہ اس حدیث میں تصریح ہے کہ ہر بھول پر سلام کے بعد دو سجدے ہیں۔ حدیث کے الفاظ میں ”بعد السلام“ کا معنی کون نہیں جانتا؟

عزیزان محترم! ”بعد السلام“ کا صاف ترجمہ چھوڑ کر اسے گول مول کرنا، کیا دھوکہ، جھوٹ اور اپنے مذہب کو حدیث مبارک پر ترجیح دینا نہیں؟

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۵) : جناب غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں : امام بخاری کے استاد علی بن مدینی رحمہ اللہ بن عمر کی حدیث کے بعد فرماتے ہیں کہ مسلمانوں پر لازم اور حق ہے کہ نماز میں رفع یدین کریں۔“

قارئین محترم ! علی بن مدینی رحمہ اللہ کے الفاظ یہ ہیں : ”حَسْبِيَ عَلَى الْمَسْلَبِينَ الْح“ ان کے کلام میں لازم کا لفظ نہیں، یہ جناب غیر مقلد صاحب کا اضافہ ہے۔ باقی بالفاظ حق، تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ حق استحبابی بھی ہوتا ہے اور وجوبی بھی، اس کو بدوں دلیل وجوبی اور لزومی پر محمول کرنا سینہ زوری اور قائل کے ذمہ اپنی طرف سے ایسی بات لگانا ہے جس سے وہ خوش نہیں۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۶) : لکھا ہے کہ : ”امام ابن مبارک فرماتے ہیں کہ رفع الیدین کے احادیث تعداد کثرت اور قوت صحت کے لحاظ سے اتنا قوی ہے کہ جیسے میں اس وقت نبی کریم ﷺ کو رفع الیدین کرتے ہوئے دیکھتا ہوں الخ“

قارئین کرام ! جناب غیر مقلد صاحب نے حضرت ابن مبارک رحمہ اللہ کی اس عبارت سے رکوع جاتے اٹھتے وقت رفع یدین کا وجوب ثابت کیا ہے کہ ان کے نزدیک یہ واجب ہے۔ حالانکہ اس پوری عبارت میں ایک مرتبہ بھی وجوب و لزوم کا لفظ نہیں۔

برادران محترم ! ثبوت الگ چیز ہے اور حکم اور اس کا درجہ وحیثیت الگ چیز، انکی عبارت ثبوت سے متعلق ہے حکم کے درجہ اور حیثیت سے متعلق نہیں، کہ فرض ہے یا واجب یا سنت و مستحب۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۷) : جناب نے لکھا ہے کہ : ”امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں لا یحل ترکہ یعنی رفع یدین کا چھوڑنا ہرگز جائز نہیں“

قارئین محترم ! حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا جو قول ہمیں ملا ہے اس میں ”لا یحل ترکہ“ (کہ چھوڑنا حلال نہیں) کا نام و نشان تک نہیں، ہاں وہ تو ثواب کی امید کی بات کرتے ہیں، ”الرَّبِيعُ بْنُ سُلَيْمَانَ قَالَ قُلْتُ لِلشَّافِعِيِّ مَا مَعْنَى رَفَعَ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الرُّكُوعِ فَقَالَ مَعْنَى رَفَعَهَا عِنْدَ الْإِفْتِاحِ نَعْظِمَا لِلَّهِ وَسُنَّةٌ مُنْبَغَةٌ بَرَزْنِي ثَوَابُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَمِثْلُ رَفَعَ الْيَدَيْنِ عَلَى الصَّافَا وَالْمَرْوَةِ وَغَيْرِهَا“ (السنن الکبری للبیہقی ۲: ۸۲)

قارئین کرام ! اس عربی عبارت کا ترجمہ جناب نصیب شاہ غیر مقلد سے کرا کے پوچھ لیجئے کہ کس لفظ کا ترجمہ یہ ہے کہ ”رفع یدین کا چھوڑنا قطعاً جائز نہیں“۔

جھوٹ اور دھوکہ نمبر (۸) : میرے غیر مقلد دوست فرماتے ہیں : ”امام اوزاعی امام حمیدی اور امام ابن خزیمہ رفع یدین کو واجب کہتے تھے“۔

برادران محترم ! یہ تینوں حضرات صرف تکبیرہ تحریرہ کے وقت رفع الیدین کو واجب فرماتے ہیں اور بس، رکوع سے قبل و بعد اور تیسری رکعت کی رفع کو ان حضرات نے ہرگز ہرگز واجب نہیں فرمایا۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں : وَقَوْلُ ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ: أَجْمَعَ الْعُلَمَاءُ عَلَى جَوَازِ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ الْإِفْتِاحِ وَالصَّلَاةِ وَمِثْلُ قَالَ بِالْوُجُوبِ أَيْضًا الْأَوْزَاعِيُّ

وَالْحَمِيدُ شَيْخُ الْبُخَارِيِّ وَابْنُ خُزَيْمَةَ بْنِ أَصْحَابِنَا (فتح الباری ۲: ۲۷۹)

اس عبارت میں تصریح موجود ہے کہ اختلاف افتتاح صلاۃ کی رفع میں ہے اور بس، رکوع سے قبل و بعد کی رفع میں کسی کا اختلاف نہیں (عبارت کا ترجمہ کسی غیر مقلد سے کرانا چاہئے)

برادران محترم! آپ نے دیکھا کہ ان غیر مقلد صاحب نے حضرات محدثین و محققین رسم اللہ علیہم السلام پر کس قدر جھوٹ و افتراء باندھا ہے مگر پھر بھی ان کا مقصد پورا نہ ہو سکا...

ع

نہ خدا ہی ملانہ وصال صنم نہ ادھر کے، رہے نہ ادھر کے
جب کھل گئی بطلالت پھر اسکو چھوڑ دینا نیکوں کی ہے یہ سیرت راہ ہدیٰ یہی ہے

﴿غیر مقلد دوست کے معیار علم کے چند نمونے﴾

نمونہ نمبر ۱: جناب نصیب شاہ غیر مقلد لکھتے ہیں: "اصطلاحی طور پر فرض واجب سنت جو بھی حکم لگا دو دلائل کے روح (صحیح لفظ "رو" ہے۔ ناقل) سے وہ درست ہے۔"

قارئین کرام! علمی دنیا میں فرض، واجب اور سنت میں فرق مسلم اور بدیہی ہے کسی مکتب فکر نے اس کا انکار نہیں کیا، لیکن جناب غیر مقلد صاحب کا دعویٰ دیکھیے کہ یہ دلائل کے "روح" سے ثابت ہے، کاش جناب نصیب شاہ صاحب کا کوئی دیندار اور حق پرست مقتدی اور مقلد اٹھ کر جناب سے پوچھے کہ وہ دلائل ذرا بتا دیجئے جن سے رفع یدین کا فرض اصطلاحی ہوتا اور واجب اصطلاحی ہوتا اور سنت اصطلاحی ہونا ثابت ہوتا ہے اور ان میں اتنا بھی ثابت ہوتا ہے، تو کیا ہی مزہ آ جاتا۔

ترجمہ کہ نرسی بلکہ اے اعرابی ::::: کیس رہ کہ قومی روی ہترکستان است

نمونہ نمبر ۲: جناب نصیب شاہ غیر مقلد نے تین دفعہ لکھا ہے "عیدین اور و تروں میں رفع یدین کرنے کی کوئی مرفوع صحیح اور صریح حدیث نہیں"۔ جناب نے یہ لکھ کر ہمیں طعنہ دیا ہے کہ جہاں ثابت نہیں وہاں کرتے

ہو اور جہاں ثابت ہے وہاں نہیں کرتے۔

میرے پیارے غیر مقلد دوست! ہمارے ہاں چونکہ رکوع کی رفع منسوخ ہے اس وجہ سے نہیں کرتے، اور وتر وعیدین کی رفع ہم مقلدین، ماہر شریعت اور مجتہد کی رہنمائی اور تقلید میں کرتے ہیں۔ مشکل تو آپ جیسے غیر مقلدین کے سر آپڑی ہے کہ آپ کی پوری جماعت عیدین اور وتر میں عام نمازوں سے زیادہ رفع کرتی ہے حالانکہ بقول آپ کے، یہ رفع کسی صحیح مرفوع صریح حدیث سے ثابت نہیں۔ لہذا جناب غیر مقلد دوست آپ ہی بتائیے، آپ لوگ یہ رفع تقلید کرتے ہو یا قیاساً؟ جبکہ آپ کے یہاں تقلید حرام فعل ہے اور قیاس شیطان کا کام ہے۔ اس مسئلہ میں آپ کی پارٹی کچھ حرام فعل کر کے رفع یہین کرتی ہے یا شیطان کی جماعت میں شامل ہو کر رفع کرتی ہے؟

ع

الجھ ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

گل و گلچیں کا گلہ بلبل نا شاد نہ کر تو گرفتار ہوئی اپنی صدا کے باعث

نمونہ نمبر ۳: جناب غیر مقلد صاحب فرماتے ہیں: ”لیکن مقلدین اس عمل سے رجوع کے لیے تیار نہیں جو اول تا آخر اسلام میں حرام رہا ہے یعنی عورتوں کا حلال کرنا۔“

قارئین کرام! ہمارے حنفیہ کے یہاں سے لکھا جاتا ہے کہ تین

طلاق کے بعد عورت پہلے شوہر کے لیے حلالہ شرعیہ کے بعد حلال ہو جائے گی، اور حلالہ شرعیہ یہ ہے کہ جس عورت کو شوہر تین طلاقیں دے وہ عدت کے بعد اپنی مرضی سے دوسرے سے نکاح کر لے پھر وہ (دوسرا شوہر) صحبت کے بعد اپنی مرضی سے طلاق دیدے یا وہ قضائے الکی سے فوت ہو جائے تو عدت کے بعد اگر یہ عورت پہلے شوہر سے نکاح کرنا چاہے تو کر سکتی ہے۔ جائز ہے۔

ہم غیر مقلد سے پوچھتے ہیں کہ کیا یہ حلالہ شرعیہ قرآن وحدیث سے ثابت نہیں؟ قرآن کریم کی آیت مبارکہ ”حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ“ میں کیا تین طلاقوں والی عورت کے حلال ہونے کی صورت کا بیان نہیں؟ اور صحیح بخاری (ص ۷۹۲، ۸۰۶ ج ۲) کی حدیث جس میں آپ ﷺ نے اس عورت سے فرمایا (جس کو شوہر تین طلاق دے چکا تھا اور وہ دوسرے سے نکاح کر چکی تھی لیکن صحبت نہیں ہوئی تھی اور وہ پہلے شوہر کے پاس جانا چاہتی تھی بدوں شوہر ثانی سے صحبت کیے) ”لَا حَتَّىٰ تَلْزُقِي غُسْلَتَهُ وَتَذُوقِي غُسْلَتَكَ“ کہ جب تک ہمبستری اور صحبت نہ کر لو پہلے شوہر کے پاس جانا تیرے لیے حلال نہیں۔ جناب من! کیا صحیح بخاری کی اس صحیح حدیث میں تین طلاق کے بعد حلال ہونے کی صورت کا بیان نہیں؟

جناب من! حلالہ شرعیہ جس کی تفصیل اوپر لکھ چکا ہوں کیا اسلام میں

اول تا آخر حرام رہا ہے؟ استغفر اللہ!!! جو چیز قرآن وحدیث سے اول تا آخر ثابت ہے اس کو تو حرام سمجھ رہے ہیں اور جو چیز ناجائز اور حرام ہے اول تا آخر

اس کے حلال ہونے کے دھڑا دھڑ فتوے دیئے جا رہے ہیں....

تین طلاقوں کے بعد شوہر اول کے لیے حلال ہونے کی صورت کو قرآن کریم نے ”حتی ینکح زوجاً غیرہ“ سے مقید کیا ہے لیکن ان غیر مقلدین نے قرآن کریم کی اس صریح قید کو اڑا کر فتویٰ دیا کہ بدوں کسی اور سے نکاح کیئے حلال ہے۔ حضرت رسول اللہ ﷺ نے تین طلاق پانے والی عورت سے فرمایا کہ جب تک دوسرے شوہر سے ہمبستری نہ ہوگی پہلے شوہر کے لیے حلال نہ ہوگی، لیکن آج کے محققین نے اس صحیح حدیث کے خلاف فتویٰ دیکر فیصلہ دیا کہ دوسرے سے نکاح کے بغیر بھی پہلے شوہر کے لیے حلال ہے۔

مع ہم الزام ان پر رکھتے تھے قصور اپنا نکل آیا

الحاصل: جناب نصیب شاہ غیر مقلد کے اشتہار کی کچھ جھلکیاں قارئین کی خدمت میں پیش کی گئی ہیں۔ جو حضرات دونوں اشتہار اور ہمارا تفصیلی جواب دیکھنا چاہیں وہ تشریف لائیں اور ملاحظہ فرمائیں۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿جلسہ استراحت کا حکم﴾

اکثر ائمہ الفقہ والحدیث جلسہ استراحت کے قائل نہیں۔ یہ حضرات جلسہ کے بغیر سیدھا کھڑے ہونے کو افضل فرماتے ہیں۔ ان جہاں علم و معرفت کے اقوال و اسماء ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

وَلَيْسَ السُّنَّهَ اُخْتَلَفَ الْفُقَهَاءُ فِي النَّهْوِ عَنْ الشُّجُودِ فَقَالَ مَالِكٌ وَالْأَوْزَاعِيُّ وَالشُّوَرِيُّ وَأَبُو حَبِيبَةَ وَأَصْحَابُهُ يَنْهَوْنَ عَلَى صُدُورِ قُذُوبِهِ وَلَا يَجْلِسُ (حاشیہ القاری ۱/۱۱۳) ان حضرات کا اپنا عمل بھی جلسہ استراحت نہ کرنا تھا۔

قَالَ النُّعْمَانُ بْنُ أَبِي عِيَّاشٍ: أَدْرَكْتُ غَيْرَ وَاحِدٍ مِّنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ يَفْعَلُ ذَلِكَ (حوالہ بالا) نعمان فرماتے ہیں کہ میں نے بے شمار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اسی طرح (یعنی جلسہ استراحت نہ) کرتے دیکھا ہے۔

قَالَ أَبُو الزُّنَادِ: وَذَلِكَ السُّنَّةُ (حوالہ بالا) ابو زناد فرماتے ہیں سنت یہی ہے (کہ جلسہ استراحت نہ کرے)

وَبِهِ قَالَ أَحْمَدُ وَرَأَاهُ بِهِ وَقَالَ أَحْمَدُ: وَكَثُرَ الْأَحَادِيثُ بِذَلِكَ عَلَى هَذَا (حوالہ بالا) امام احمد اور راہو یہ یہ کا قول بھی یہی ہے (کہ جلسہ استراحت نہ کرے) اور امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اکثر احادیث اسی پر دلالت کرتی ہیں (کہ جلسہ استراحت نہیں) یا اور ہے کہ یہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کے استاذ ہیں۔

﴿دلائل﴾

(دلیل ۱): حدیث کسی، الصلوة بروایہ ابی ہریرہؓ، آپ ﷺ نے حضرت خلد بن رافعؓ کو نماز کا طریقہ بتاتے ہوئے سجدہ کی تعلیم کے بعد فرمایا: ثُمَّ ارْفَعْ خَنِي تَسْبِيحًا ثُمَّ افْعَلْ ذَلِكَ فِي صَلَاتِكَ كُلِّهَا (صحیح بخاری ۹۸۶/۲) اس حدیث میں دوسرے سجدے کے بعد پوری نماز میں سیدھے کھڑے ہونے کا حکم دیا ہے اور بیٹھنے کا ذکر نہیں۔ چونکہ دوسری اور چوتھی رکعت کے بعد مستقل قعدہ ہے اس لیے ظاہر ہے کہ یہ پہلی اور تیسری رکعت سے متعلق ہوگا۔

اشکال: صحیح بخاری ۹۲۹/۲ پر "خَنِي تَسْبِيحًا" کی جگہ "خَنِي نَظْمَيْنِ جَالِسًا" کے الفاظ ہیں جو جلسہ استراحت پر دال ہیں، لہذا حنفیہ کا استدلال تام نہ ہوا۔

جواب: یہ کسی راوی کا وہم ہے صحیح روایت "خَنِي تَسْبِيحًا" ہی ہے، دو وجہ سے:

(۱) خود حافظ ابن حجر الشافعی رحمہ اللہ نے اس وہم کو تسلیم کیا ہے (فتح الباری ۱/۲۲۲)۔

(۳۵۵)

(۲) امام بخاری رحمہ اللہ کا صنیع بھی اسی کی تائید کرتا ہے کیونکہ انہوں نے "خَنِي نَظْمَيْنِ جَالِسًا" کے بعد فرمایا "قَالَ أَبُو أُسَامَةَ فِي الْأَخِيرِ خَنِي تَسْبِيحًا قَائِمًا" (صحیح بخاری ۹۲۹/۲، فتح الباری ۱/۲۲۲، ۳۱/۴۳)۔

(دلیل ۲): حدیث ابی ہریرہؓ: كَانَ النَّبِيُّ ﷺ يَنْهَضُ فِي الصَّلَاةِ عَلَى صَلَوَةٍ قَدَمَيْهِ. (ترمذی ۶۴۱/۱) کہ آپ ﷺ نماز میں بیچوں کے بل کھڑے ہوتے تھے۔

اعتراض: امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کی سند میں خالد ابن الیاس راوی ضعیف ہے۔

جواب: محقق ابن الہمام رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ سند کے ضعف کے باوجود تلقی بالقبول کی وجہ سے یہ صحیح اور قابل حجت ہے۔ (حاشیہ البخاری ۱/۱۱۳)۔

غیر مقلدین کی دلیل: حدیث مالک بن الحویرثؓ اس میں "لَمْ يَنْهَضْ خَنِي تَسْبِيحًا قَائِمًا" آیا ہے۔ (بخاری ۱/۱۱۳)۔

جواب: اس کے کئی جواب ہیں۔

۱۔ اس کی سند میں ابو قلابہ ہے جو ناصحی مذہب کا تھا اور اس کا شاگرد خالد ہے جس کا حافظہ صحیح نہ رہا تھا۔ (رسائل ۱/۲۰۵)۔

۲۔ ابو قلابہ کے ایک شاگرد ایوب السخیانی فرماتے ہیں: كَانَ يَفْعَلُ

ثَبِّتْنَا لَهُمْ أَرْهَمُ يُفْعَلُونَ كَانَ يَقَعُ فِي الثَّالِثَةِ أَوْ الرَّابِعَةِ (بخاری ۱۱۳۱) کہ مالک بن الحویرث ؓ نے عمرو بن سلمہ کی طرح نماز پڑھی اور میں نے اس بوڑھے عمرو بن سلمہ کی طرح کسی اور کو جلسہ استراحت کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عام معمول جلسہ استراحت نہ کرنے کا تھا۔

۳۔ بنا بر صحت حدیث عذر اور حاجت پر محمول ہے، خود غیر مقلدین کے سر تاج علامہ ناصر البانی فرماتے ہیں: جلسہ استراحت مشروع نہیں صرف حاجت کے لئے ہے۔ (ارواء الغلیل ۲/۸۳ بحوالہ رسائل ۳/۳۴۶)

﴿کچھ سوالات و مطالبات﴾

۱۔ کیا کسی صحیح صریح حدیث میں ہے کہ جلسہ استراحت سنت مودہ ہے؟

۲۔ کیا اس جلسہ میں کوئی ذکر بھی مسنون ہے؟ یہ اَقِمِ الصَّلَاةَ لِذِكْرِي کے خلاف ہے یا نہیں؟

۳۔ کیا جلسہ استراحت کے بعد تکبیر کہہ کر اٹھنا بھی کسی حدیث سے ثابت ہے؟ اگر ثابت نہیں تو یہ سنت یا مستحب نہ ہوگا کیونکہ ہر خفض و رفع میں تکبیر و ذکر ہے۔

۴۔ ابو مالک اشعری ؓ نے اپنی قوم کو جب آپ ﷺ کی نماز کا طریقہ سکھایا تو انہوں نے تکبیر اول کے بعد نہ رفع یدین سکھائی اور نہ ہی جلسہ

استراحت سکھایا (مسند احمد ۵/۴۳۹، مجمع الزوائد) کیا اس صحابی نے سنت کی خلاف نماز سکھائی؟ کیا یہ تارک سنت تھے؟ کیا انہوں نے اپنی قوم کو خلاف سنت گمراہ کیا؟

۵۔ امام شعبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر، حضرت علی اور حضور اکرم ﷺ صحابہ ؓ جلسہ استراحت نہیں کرتے تھے، کیا ان ائمہ اور صحابہ و تابعین ؓ کی نماز ہوئی یا نہیں جو جلسہ استراحت نہ کرتے تھے؟ ان کے ذمہ ان نمازوں کا اعادہ ضروری ہے یا نہیں؟ اگر کوئی بھولے سے جلسہ استراحت چھوڑے تو سجدہ سہو واجب ہوگا یا نہیں؟

۶۔ غیر مقلد علامہ البانی نے جو تاویل کر کے اس حدیث کو حاجت پر محمول کیا ہے، اس کی وجہ سے وہ حدیث رسول ﷺ میں تحریف کے مرتکب ہو کر گمراہ ہوئے یا نہیں؟ ان کی تاویل صحیح ہے یا پھر غلط؟

یاد رکھئے! ان تمام سوالات کے جواب صریح آیت یا صحیح صریح غیر معارض حدیث سے دینا ضروری ہے قیاس شیطان کا کام ہے اور تقلید شرک ہے اور بے سند گفتگو بے دینی ہے اور جواب نہ دینا گونگے شیطان کا شیوہ ہے لہذا ان تمام عیوب و نقائص سے اجتناب کرتے ہوئے اپنے منصب کے مطابق جواب دیجئے گا۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿وتر اور قنوت کے مسائل﴾

مسئلہ نمبر (۱) : نماز وتر تین رکعت ہے۔

(۱) "کِتَابُ التَّهَجُّدِ" میں امام بخاری رحمہ اللہ نے امی عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت نقل فرمائی ہے جس میں ایک سوال کے جواب میں آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ آپ ﷺ رمضان اور غیر رمضان دونوں صورتوں میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھتے، چار (۴) پڑھتے انتہائی حسن وطوالت کے ساتھ، پھر چار (۴) پڑھتے انتہائی حسن وطوالت کے ساتھ، پھر "بُصَلِّی ثَلَاثًا" یعنی تین پڑھتے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے آپ ﷺ سے پوچھا: "یا رسول اللہ ﷺ کیا آپ وتر سے پہلے سو جاتے ہیں؟ فرمایا: میری آنکھیں سوتی ہیں اور دل نہیں سوتا۔" (صحیح بخاری ۱/۱۵۴)

فائدہ : اس حدیث میں آٹھ تہجد اور تین رکعت وتر کا ذکر ہے اور "فِی رَمَضَانَ وَلَا فِی غَیْرِہ" کے اضافے سے یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ عمل سال کے بارہ مہینے ہوتا تھا۔

(۲) عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ يُقْرَأُ فِي الرُّكْعَةِ الْأُولَى بِسَبْحِ اسْمِ رَبِّكَ الْأَعْلَى وَفِي الثَّانِيَةِ قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ وَفِي الثَّالِثَةِ قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ وَقُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ وَقُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ (مسند ک حاکم ۱/۶۰۸، ترمذی ۱/۱۰۶، طحاوی ۱/۲۰۰) اس مضمون کی روایت حضرت ابی بن کعب، عبداللہ بن عباس، عمران بن حصین وغیرہم سے بھی سند صحیح اور حسن سے مروی ہے۔

(نسائی ۲/۲۴۸، ترمذی ۱/۱۰۶، طحاوی ۱/۲۰۰، عبدالرزاق ۳/۳۳، ابن ابی شیبہ ۲/۱۹۹)
ترجمہ : حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ حضرت رسول اللہ ﷺ تین رکعت وتر پڑھتے، پہلی رکعت میں سورۃ اعلیٰ دوسری میں کافرون اور تیسری میں اخلاص اور معوذتین پڑھتے (اور بعض روایات میں ہے کہ تیسری میں اخلاص پڑھتے)

توثیق : قَالَ الْحَاكِمُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ وَلَمْ يُخَرِّجَاهُ (المستدرک ۱/۶۰۹)

قَالَ الْحَافِظُ الْعَيْنِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَوَعْنَهُ النَّسَائِيُّ بِسَنَدٍ صَحِيحٍ عَنْ أَبِي بَنِي كَعْبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ (عمدة القاری ۵/۲۱۵)

قَالَ الْإِمَامُ التِّرْمِذِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَهَذَا (أَيْ حَدِيثُ عَائِشَةَ، النَّاقل) حَدِيثٌ حَسَنٌ (الترمذی ۱/۱۰۶)

(۳) عَنْ أَبِي عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ

فَاسْتَقِظْ فَمِنْ شَكٍّ وَتَوَضُّأً وَهُوَ يَقُولُ "اِنَّ فِيْ خَلْقِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ حَتٰى خَتَمَ السُّوْرَةَ ثُمَّ قَامَ فَصَلٰى رَكَعَتَيْنِ اَطَالَ فِيْهِمَا الْقِيَامَ وَالرُّكُوعَ وَالسُّجُودَ ثُمَّ انْصَرَفَ فَنَامَ حَتٰى تَفَجَّ ثُمَّ فَعَلَ ذَلِكَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ سِتُّ رَكَعَاتٍ كُلُّ ذَلِكَ يَسْتَاكُ وَتَتَوَضُّأُ وَتَقْرَأُ هٰذَا لَآءِ الْاٰيَاتِ ثُمَّ اَوْتِيَ بِثَلَاثٍ (رواه مسلم، مشکوٰۃ ۱۰۶)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے بارے میں منقول ہے کہ وہ (ایک رات) حضرت رسول اللہ ﷺ کے ہاں سوئے چنانچہ (انہوں نے بیان کیا کہ) آپ ﷺ رات میں بیدار ہوئے، مسواک کی، اور وضو کیا پھر یہ آیت پڑھی۔۔۔ آخر سورت تک اس کے بعد آپ ﷺ کھڑے ہوئے اور دو رکعت نماز پڑھی، جس میں قیام، رکوع اور سجدے کو طویل کیا پھر (دو رکعت نماز سے) فارغ ہو کر سو گئے اور خراٹے لینے لگے تین مرتبہ آپ ﷺ نے اسی طرح کیا (یعنی مذکورہ طریقہ پر دو رکعت پڑھ کر سوتے پھر اٹھ جاتے) اس طرح آپ ﷺ نے تین مرتبہ چھ رکعتیں پڑھیں اور ہر بار مسواک بھی کرتے وضو بھی کرتے اور آیتیں بھی پڑھتے تھے پھر آخر میں آپ ﷺ نے وتر کی تین رکعت پڑھیں۔

(۴) عَنْ زَيْدِ بْنِ خَالِدٍ الْجُهَنِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: لَا رَمَقَ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ اللَّيْلَةَ فَصَلَّى رَكَعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ وَهُمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ وَهُمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ اَوْتِيَ قَدْ لَكَ ثَلَاثَةُ عَشْرَةَ رَكَعَةً، رَوَاهُ مُسْلِمٌ، قَوْلُهُ ثُمَّ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ وَهُمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا أَرْبَعَ مَرَّاتٍ هَكَذَا فِي صَحِيحِ مُسْلِمٍ (مشکوٰۃ ۱۰۶)

حضرت زید بن خالد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ (ایک رات میں نے ارادہ کیا کہ) میں آج کی رات آپ ﷺ کی نماز کو دیکھتا رہوں گا چنانچہ (میں نے دیکھا کہ) پہلے آپ ﷺ نے دو رکعتیں ہلکی پڑھیں پھر دو رکعتیں طویل طویل (طویل سی پڑھیں پھر آپ ﷺ نے دو رکعتیں پڑھیں جو ان دونوں سے کم (طویل) تھیں جو آپ ﷺ نے ان سے پہلے پڑھی تھیں، پھر آپ ﷺ نے دو رکعتیں پڑھیں جو پہلے پڑھی گئی دونوں رکعتوں سے کم (طویل) تھیں، پھر آپ ﷺ نے دو رکعتیں پڑھیں جو پہلے پڑھی جانے والی دونوں رکعتوں سے کم (طویل) تھیں، پھر آپ ﷺ نے وتر پڑھے اور یہ سب تیرہ (۱۳) رکعتیں ہو گئیں (مسلم) اور زید کا یہ قول کہ پھر دو رکعتیں پڑھیں جو پہلے پڑھی گئی دونوں رکعتوں سے کم تھیں صحیح مسلم میں حمیدی کی کتاب کہ جس میں انہوں نے فقط مسلم ہی کی روایتیں نقل کی ہیں اور موطا امام مالک، سنن ابی داؤد نیز جامع الاصول سب میں چار مرتبہ منقول ہے۔

(۵) عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: صَلَاةُ الْمَغْرِبِ وَتَرُ صَلَاةَ النَّهَارِ، (ابن ابی شیبہ ۲/۱۸۳، عبد الرزاق ۳/۲۸، طحاوی ۱/۱۹۷) ترجمہ: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مغرب کی نمازوں کی وتر ہے۔

تَوْشِيْقٌ: قَالَ الْخَافِضُ الْعِنِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: وَهَذَا السَّنَدُ عَلَى شَرْطِ

(۶) حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بھی سند صحیح سے مروی ہے کہ رات

کے وتر دن کے وتر کی طرح ہیں۔

عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ رضی اللہ عنہ قَالَ : وَتَرُ اللَّيْلِ كَوَتَرِ النَّهَارِ صَلَاةَ الْمَغْرِبِ

فَلَا تَلَاثَ . (مجمع الزوائد ۳/۵۰۲، سنن کبریٰ ۳/۳۱)

توثیق : قَالَ الْعَلَامَةُ الْهَيْثُمِيُّ رحمہ اللہ : رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي

الْكَبِيرِ وَرِجَالُهُ رِجَالُ الصَّحِيحِ .

فائدہ : ان روایات میں رات کے وتر کو دن کے وتر یعنی مغرب

کی نماز کی طرح قرار دیا گیا ہے، سب جانتے ہیں کہ مغرب کی نماز دو تشہد اور

ایک سلام کے ساتھ ہے لہذا وتر اللیل بھی اسی طرح ہوگا۔

مسئلہ نمبر (۲) : نماز وتر میں دو تشہد اور ایک سلام ہے۔

(۱) عَنْ عَائِشَةَ رضی اللہ عنہا قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا يُسَلِّمُ فِي

الرُّكْعَتَيْنِ الْأُولَيَيْنِ مِنَ الْوُتْرِ ، وَفِي رِوَايَةٍ غُيِّبَ : يُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ لَا يُسَلِّمُ إِلَّا فِي

آخِرِهِنَّ (المستدرک للحاکم ۱/۶۰۷، السنن ۱/۲۴۹)

ترجمہ : حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ

وتر کی پہلی دو رکعتوں میں سلام نہیں پھیرتے تھے اور ایک روایت میں یہ بھی

ہے کہ آپ ﷺ تین رکعت وتر پڑھتے اور سلام صرف آخر میں پھیرتے۔

توثیق : امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں : هَذَا حَدِيثٌ

صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ وَلَمْ يُخَرِّجَاهُ . (المستدرک للحاکم ۱/۶۰۷)

فائدہ : اس صحیح حدیث میں اس بات کی صراحت ہے کہ تین وتر

ایک سلام کے ساتھ ہے۔

(۲) حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور اہل مدینہ بھی دو تشہد اور ایک سلام کے

ساتھ تین وتر پڑھتے تھے جیسا کہ حاکم نے مندرجہ بالا حدیث کے تحت لکھا ہے :

وَهَذَا وَتَرُ ابْنِ الْمُؤْمِنِينَ غُمَرِيِّ بْنِ الْخَطَّابِ رضی اللہ عنہ وَ عَنْهُ أَخَذَ أَهْلُ

الْمَدِينَةِ . (المستدرک للحاکم ۱/۶۰۷)

مسئلہ نمبر (۳) : دعائے قنوت رکوع سے پہلے پڑھی جائے گی۔

(۱) عَنْ أَبِي بَرٍّ كَعْبٍ رضی اللہ عنہ : أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُؤْتِرُ بِثَلَاثٍ

رُكْعَاتٍ ... وَيَقْنُتُ قَبْلَ الرُّكُوعِ ... الْحَدِيثُ (السنن ۱/۲۴۸، ابن ماجہ ۸۴)

ترجمہ : حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ تین

رکعات وتر پڑھتے تھے۔۔۔ اور قنوت رکوع سے پہلے پڑھتے تھے۔

توثیق : علامہ مارونی رحمہ اللہ نے اس کی سند پر کلام کر کے اس کو

صحیح قرار دیا ہے۔ (الجوہر النقی علی هامش البیہقی ۳/۴۱)

(۲) عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ رضی اللہ عنہ : أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يَقْنُتُ فِي الْوُتْرِ قَبْلَ

الرُّكُوعِ . (ابن ابی شیبہ ۲/۲۰۲)

ترجمہ : حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ وتر میں

رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے تھے۔

(۳) عَنْ عَلْقَمَةَ أَنَّ ابْنَ مَسْعُودٍ وَأَصْحَابَ النَّبِيِّ ﷺ كَانُوا يَقْنَتُونَ

قَبْلِ الرُّكُوعِ. (مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۲۰۲)

ترجمہ: علقمہ رحمہ اللہ دعا فرماتے ہیں کہ ابن مسعود اور نبی کریم ﷺ کے دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم وتر میں رکوع سے پہلے قنوت پڑھتے تھے۔

توثیق: قَالَ الْإِمَامُ الْمَازِي دِينِي رَحِمَهُ اللَّهُ: وَهَذَا مِنْ صَحِيحِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ. (الجوهر النقي على هامش البيهقي ۳/۴۱)

سؤال: کیا ایک رکعت وتر شاذ اور غیر معروف ہے؟

جواب: جی ہاں! ”صحیح بخاری ۱/۵۳۱“ پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایک رکعت وتر پڑھنے اور اس پر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے غلام کے اشکال اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جواب کہ ”وہ صحابی اور فقیہ ہیں ان پر اعتراض نہ کرنا“ کا ذکر ہے، جس سے دو (۲) باتیں معلوم ہوتی ہیں۔
(۱) صحابہ رضی اللہ عنہم کے دور میں ایک وتر اجنبی اور غیر معروف سمجھا جاتا تھا اسی وجہ سے تو غلام کو شکایت کرنا پڑی۔

(۲) مجتہد اور فقیہ کو ہر اجتہاد پر اجر ملتا ہے، خواہ وہ شاذ اور غیر معروف کیوں نہ ہو۔ دیکھو یہاں ان پر انکار اور رد نہ کرنے کا عذر یہ بیان فرمایا گیا کہ صحابی اور فقیہ و مجتہد ہیں۔ حضرت علامہ شیخ عبدالحق رحمہ اللہ نے بھی اس واقعہ سے یہی ثابت کیا ہے کہ قرن اول میں ایک وتر شاذ اور غیر معروف تھا۔

(حاشیہ نمبر ۱۱ صحیح بخاری ۱/۵۳۱)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿غیر مقلدین کا رنگا سر اور ان کے اقوال و فتاویٰ﴾

سؤال: آج کل غیر مقلدین انتہائی اہتمام سے ننگے سر گھومتے پھرتے ہیں اور ننگے سر نماز پڑھنے کو سنت سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں۔ ان کا کیا حکم ہے؟

جواب: اس سؤال کے جواب میں صرف غیر مقلدین کے مدلل اقوال اور فتاویٰ کے نقل کو ہم کافی دانی سمجھتے ہیں۔

ابن لعل دین غیر مقلد کی مدلل تحریر: ابن لعل دین غیر مقلد نے چند احادیث نقل کر کے سیاہ پگڑی کو سنت کہا ہے۔ ابن لعل دین لکھتے ہیں: اور یہ اٹل حقیقت ہے کہ عمامہ جو اللہ کے رسول ﷺ باندھا کرتے تھے اس کا رنگ حدیث میں سیاہ مذکور ہوا ہے۔ جیسا کہ جابر رضی اللہ عنہ نے کہا: ”دَخَلَ النَّبِيُّ ﷺ يَوْمَ الْفَتْحِ وَ عَلَيْهِ عِمَامَةٌ سَوْدَاءٌ“ نبی اکرم ﷺ فتح مکہ والے دن مکہ میں داخل ہوئے تو آپ ﷺ پر سیاہ پگڑی تھی (مسلم، ابوداؤد، ابن ماجہ، ترمذی، احمد، دارمی)

”عَنْ عُمَرَ بْنِ خُوَيْلَتٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ خَطَبَ النَّاسَ وَ عَلَيْهِ عِمَامَةٌ سَوْدَاءٌ“ ابوداؤد میں اس طرح ہے ”رَأَيْتُ النَّبِيَّ ﷺ عَلَى الْجَبْرِ وَ عَلَيْهِ عِمَامَةٌ سَوْدَاءٌ فَلَدَارُ خِي طَرَفَهَا بَيْنَ كَتِفَيْهِ“

مذکور الصدر احادیث سے معلوم ہوا کہ سیاہ عمامہ یا تودھنا سنت نبوی
 (ﷺ) ہے۔ (منہج منہج شمس یار۔۔۔۔۔ ص ۱۸۴، ۱۸۵)

(اس سنت پر کوئی غیر مقلد عمل کرنے کو تیار نہیں بلکہ عمل کو جائز ہی نہیں سمجھتے، کیوں؟ اس سنت سے بغاوت کیوں؟ احمد ممتاز)

﴿فتاویٰ علمائے اہل حدیث﴾

۱۔ تعصب، لاپرواہی اور فیشن کی بنا پر ایسا کرنا (یعنی سرنگا رکھنا) صحیح نہیں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود یہ عمل نہیں کیا۔

۲۔ کوئی مرفوع حدیث صحیح میری نظر سے نہیں گزری جس سے اس عادت (بگاسر) کا جواز ثابت ہو۔

۳۔ سنت اور استحباب ظاہر نہیں ہوتا۔

۴۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا جب اللہ تعالیٰ نے وسعت دی ہے تو نماز میں بھی وسعت سے کام لینا چاہیے۔

۵۔ غرض کسی حدیث میں بھی بلا عذر ننگے سر نماز کو عادات اختیار کرنا ثابت نہیں، محض بے عملی یا بد عملی یا کسل کی وجہ سے یہ رواج بڑھ رہا ہے بلکہ جہلاء تو اسے سنت سمجھنے لگے ہیں، العیاذ باللہ۔

۷۔ ویسے یہ مسئلہ کتابوں سے زیادہ عقل و فراست سے متعلق ہے، اگر

اس جنس لطیف سے طبیعت محروم نہ ہو تو ننگے سر نماز ویسے ہی مکروہ معلوم ہوتی ہے۔

۸۔ ابتدائی عہد اسلام کو چھوڑ کر جبکہ کمزوروں کی قلت تھی، اس کے بعد اس عاجز کی نظر سے کوئی ایسی روایت نہیں گزری جس میں بصراحت یہ مذکور ہو کہ نبی ﷺ یا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مسجد میں اور وہ بھی نماز باجماعت میں ننگے سر نماز پڑھی ہو چہ جائیکہ معمول بنالیا ہو اس لئے اس بدرسم کو جو پھیل رہی ہے بند کرنا چاہیے۔

۹۔ اگر تعبد اور خضوع اور خشوع کے لئے عاجزی کے خیال سے پڑھی جائے تو یہ نصاریٰ کے ساتھ کب ہوگا۔

۱۔ اسلام میں تنگے سر رہنا سوائے احرام کے تعبد و خضوع اور خشوع کی علامت نہیں اگر کسل اور سستی کی وجہ سے ہے تو یہ منافقوں کی ایک خلقت سے تشابہ ہو گا۔ "وَلَا يَأْتُونَ الصَّلَاةَ إِلَّا وَهُمْ كُسَالَى" (نماز کو آتے ہیں تو سست اور کاہل ہو کر) غرض ہر لحاظ سے ناپستہ یہ عمل ہے۔ (فتاویٰ علماؒ، الجملہ اربعہ، وغیرہ، بحوالہ تھمہ، الجملہ، ص ۱۷۴)

﴿ کچھ سوالات واستفسارات ﴾

۱۔ سنا ہے کہ غیر مقلدین کا اس بات پر اجماع ہے کہ تمام غیر مقلد علماء اور مناظرین نے جو کتابیں تصنیف کی ہیں ان میں انہوں نے قرآن وحدیث کے خلاف لکھ کر عوام الناس کو دھوکہ دیا ہے، یہی وجہ ہے کہ جب کسی غیر مقلد سے کہا جاتا ہے کہ یہ بات تمہارے ہی عالم نے لکھی ہے تو فوراً انکار کر جاتا ہے کہ غلط لکھا ہے، کیا یہ بات صحیح ہے؟

۲۔ ابن نعل دین احادیث کے حوالہ سے سیاہ پگڑی کی جو سنیت ثابت کی ہے یہ صحیح ہے یا پگڑی کے دشمنوں کا عمل درست ہے؟

۳۔ جو شخص ننگے سر رہے اور نماز پڑھنے کو دین و شریعت اور حق کی علامت کہتا ہے، اس کا کیا حکم ہے؟

۴۔ اوپر نمبر ۸ میں غیر مقلد عالم نے کہا ہے کہ مجھے مسجد میں باجماعت ننگے سر نماز پڑھنے کی کوئی صریح روایت نہیں ملی، کیا آج مل گئی ہے؟

۵۔ فتاویٰ علماء اہل حدیث جلد سوم کے آغاز میں اس فتاویٰ کے متعلق لکھا ہے جو کچھ پیش کیا گیا ہے قرآن و حدیث کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے۔ اگر کوئی مندرجہ بالا دس حوالوں میں سے کسی ایک کا انکار کرے تو یہ قرآن و حدیث کا انکار ہوگا یا نہیں؟

۶۔ ننگے سر نماز پڑھنا فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب یا مباح؟

۷۔ اگر کسی نے ٹوپی یا پگڑی سے نماز پڑھی تو اس کی نماز ہوئی یا نہیں؟

مسجدہ مسجد واجب ہوگا یا نماز مکروہ ہو جائے گی؟

۸۔ غیر مقلدین کی مساجد میں اکثر دیکھا گیا ہے کہ امام سر ڈھانک کر نماز پڑھاتا ہے ایسے امام کی اقتداء میں نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ نیز اس کا عمل حدیث کے موافق ہے یا مخالف؟ اس کو امامت سے ہٹانا کمیٹی پر فرض ہے یا نہیں؟

۹۔ غیر مقلد مفتی صاحب نے نمبر ۵ میں جو لکھا ہے کہ بلا عمامہ ننگے سر نماز پڑھنے کی عادت بنالینا کسی حدیث سے ثابت نہیں۔ اس مفتی صاحب نے جھوٹ لکھا ہے یا سچ؟ اگر جھوٹ لکھا ہے جیسے کہ آجکل کے غیر مقلدین کا عمل بتا رہا ہے تو اس

جھوٹ سے یہ گمراہ ہوا یا نہیں؟ اگر سچ ہے تو عمل سے رکاوٹ کیا ہے؟

۱۰۔ ابتداء اسلام کو چھوڑ کر جس میں کپڑوں کی قلت تھی، اس کے بعد کپڑوں کی وسعت کے زمانہ میں جن صحابہ ؓ نے ننگے سر نماز پڑھنے اور ادھر ادھر ننگے سر گھومنے کا معمول بنایا، ان کے نام بتائیے۔

ان دس سوالوں کا جواب قرآن کریم کی صریح آیت یا صحیح صریح، غیر متعارض حدیث سے دینا لازم ہے۔ قیاس شیطان کا کام ہے اور تقلید شرک ہے اور بے سند گفتگو بے دینی ہے اور جواب نہ دینا گو ننگے شیطان کا شیوہ ہے لہذا ان تمام عیوب و نقائص سے اجتناب کرتے ہوئے اپنے منصب کے مطابق جواب دیجئے گا۔

ﷺ

﴿دو ہاتھ سے مصافحہ کرنا﴾

سوال: کیا دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنا بدعت ہے؟

جواب: دونوں ہاتھوں سے مصافحہ ثابت اور مستحب ہے۔ اسے بدعت کہنا بہت بڑی جہالت اور گمراہی ہے۔

☆☆ دلائل مصافحہ بالیدین ☆☆

دلیل نمبر (۱): قَالَ ابْنُ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: غَلَمْنِي النَّبِيُّ ﷺ التَّشَهُّدَ وَكَفَّنِي بَيْنَ كَتِفَيْهِ. (صحیح البخاری ۲/۹۲۶، الصحیح لمسلم ۱۷۳/۱، سنن السانی ۱۷۵/۱)

”حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت نبی کریم ﷺ نے مجھے تشہد کی تعلیم دی ایسی حالت میں کہ میرا ہاتھ آپ ﷺ کے دونوں ہاتھوں کے درمیان تھا۔“

اشکال: اس میں تو تعلیم کے وقت مصافحہ کا ذکر ہے اس سے ملاقات کے وقت کا مصافحہ ثابت کرنا جہالت اور ظلم ہے۔۔۔

جواب: درج ذیل حضرات محدثین کرام رحمہ اللہ نے اس حدیث سے مطلق مصافحہ کو ثابت کیا ہے، خواہ تعلیم کے وقت ہو یا ملاقات کے وقت۔

(۱) حضرت امام بخاری رحمہ اللہ کیونکہ انہوں نے اس حدیث کو ”بَابُ الْمُصَافَحَةِ“ اور ”بَابُ الْأَخْذِ بِالْيَدَيْنِ“ میں لاکر مصافحہ اور وہ بھی دونوں ہاتھوں سے کرنے پر استدلال کیا ہے۔

(۲) جبل الحدیث حافظ ابن حجر رحمہ اللہ

(۳) محدث کرمانی رحمہ اللہ

(۴) علامہ قسطلانی رحمہ اللہ

(۵) شارح بخاری حافظ عینی رحمہ اللہ

یہ حضرات محدثین بخاری شریف کی شرح لکھنے والے ہیں، ان سب نے اس مقام پر امام بخاری رحمہ اللہ کے استدلال کو تسلیم کیا ہے۔ ان میں سے کسی ایک نے بھی یہ نہیں لکھا کہ یہ مصافحہ تعلیم کے وقت کا ہے اس سے مطلق مصافحہ کو ثابت کرنا غلط اور امام بخاری کی خطا ہے۔

قارئین کرام! کیا یہ پانچوں محدثین ظالم اور جاہل تھے (نعوذ باللہ من ذلک)

تنبیہ: اگر لاندہوں میں ہمت ہو تو اجلہ اور نامور محدثین میں سے پانچ نہیں صرف دو (۲) کا حوالہ پیش کریں جنہوں نے اس استدلال کو غلط قرار دیکر اسے ظلم اور جہالت کہا ہو، جیسے ہم نے دو نہیں پانچ عادل اور نامور

محدثین سے اس کو ثابت کیا ہے۔

سوال : مولوی عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ تو فرماتے ہیں کہ اس سے وہ

مصافحہ جو ملاقات کے وقت کیا جاتا ہے مراد نہیں الخ (مجموع الفتاویٰ)

جواب : اس کے دو جواب ہیں (۱) جن حضرات محدثین رحمہ اللہ کا ہم نے نام لیا ہے یہ ان کے ہم پلہ نہیں۔ لہذا ان کی فہم اور سمجھ کے مقابلے میں ان کی سمجھ کا اعتبار نہیں۔

(۲) علامہ لکھنوی رحمہ اللہ کی عبارت تمہارے لئے کچھ مفید نہیں کیونکہ مولانا فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں جو مصافحہ ہے وہ تعلیم کے وقت کا مصافحہ ہے ملاقات کے وقت کا مصافحہ نہیں، اور یہ بات صحیح ہے اور سب مانتے ہیں کہ تشبیہ کی تعلیم کے وقت یہ مصافحہ تھا۔ اس کا کوئی منکر نہیں اور نہ اس میں اختلاف ہے۔ محل اختلاف تو یہ ہے کہ اس مصافحہ تعلیمیہ سے مطلق اور بوقت ملاقات مصافحہ پر استدلال کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ علامہ لکھنوی رحمہ اللہ نے اس استدلال کا انکار نہیں کیا۔ لہذا ان کا قول ہمارے خلاف، عقل و دانش سے عاری اور بصیرت کا دشمن ہی پیش کر سکتا ہے۔

اشکال : اس سے اگر ملاقات کے وقت کا مصافحہ تسلیم کر لیا جائے تو اس سے تین ہاتھوں کا مصافحہ ثابت ہوگا ایک کے دو ہاتھ اور دوسرے کا ایک ہاتھ جبکہ تم چار ہاتھوں کے مصافحہ کو اس سے ثابت کرتے ہو۔

جواب : اس کے کئی جواب ہیں۔ (۱) کسی حدیث میں حضرت

عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے دوسرے ہاتھ کی نفی نہیں، کہ آپ رضی اللہ عنہ کے دو ہاتھ تھے اور ان کا ایک تھا اور ایک نہ تھا۔

(۲) یہ کہنا کہ آپ رضی اللہ عنہ کے دو ہاتھ تھے اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک ہاتھ تھا، عقل و درایت اور محبت رسول رضی اللہ عنہ کے خلاف ہے کیونکہ کس کا دل مانتا ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ نے مصافحہ کے لئے دونوں مبارک ہاتھ بڑھائے ہوں اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے صرف ایک ہی ہاتھ بڑھایا ہو، عرف اور عادت الناس اس پر شاہد ہے کہ ہمیشہ سے جب بھی چھوٹا بڑے کو کچھ پکڑاتا ہے تو دونوں ہاتھ سے ادب سمجھ کر پکڑاتا ہے اور جب مصافحہ کرتا ہے تو دونوں ہاتھ بڑھا کر مصافحہ کرنے کو ادب اور احترام سمجھتا ہے۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے ہرگز ہرگز یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ انہوں نے ادب و احترام کے راستے کو چھوڑ کر صرف ایک ہاتھ دیا ہو۔

(۳) اس حدیث میں رسول اکرم رضی اللہ عنہ کی دونوں ہتھیلیوں کا ذکر صراحتاً ہے اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی دونوں ہتھیلیوں کا ذکر دلالتاً ہے۔ تفصیل اسکی یہ ہے کہ جب آدمی دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرتا ہے تو ایک ہاتھ کے دونوں طرف دوسرے کی ہتھیلیاں لگتی ہیں، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اپنے ایک ہاتھ کی یہ خوبی بیان فرما رہے ہیں کہ میرے اس ہاتھ کے دونوں طرف حضرت رسول اکرم رضی اللہ عنہ کی مبارک ہتھیلیاں لگی تھیں۔ ان کا مقصد "تکفلی بین تکفلیہ" سے اپنے اس ہاتھ کی یہی خوبی بیان کرنا ہے، اپنے دوسرے ہاتھ کی نفی کرنا نہیں یعنی ان کا مقصد یہ بتانا نہیں کہ آپ رضی اللہ عنہ نے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کیا اور میں نے ایک ہاتھ سے کیا، اور دوسرے ہاتھ کو الگ دور رکھا تھا۔

اطریقہ : حضرت مولانا محمد امین صفدر رحمہ اللہ فرماتے ہیں :
 نے ایک غیر مقلد دوست کو بخاری شریف سے دو ہاتھ سے مصافحہ والی حدیث
 دکھائی تو تھوڑی دیر خاموش رہنے کے بعد بولا : ”اگرچہ آنحضرت ﷺ کے
 مصافحہ میں دو ہاتھ تھے لیکن حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا تو ایک ہی ہاتھ تھا
 ، میں نہیں تو نہیں کہ دو ہاتھ سے مصافحہ کروں ، میں یہاں نبی کی بجائے ابن
 مسعود رضی اللہ عنہ کا اتباع کروں گا۔“ (مولانا فرماتے ہیں) میں نے کہا : جس طرح تم
 نبی نہیں ایسے ہی تم ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرح صحابی بھی نہیں ہو کہ ایک ہاتھ سے
 مصافحہ کرو ، اسی لئے تم صرف انگوٹھا ملا کر مصافحہ کر لیا کرو تا کہ نہ تمہارے نبی
 ہونے کا شبہ ہو نہ صحابی ہونے کا ۔ میں نے کہا کسی حدیث میں ابن مسعود
 رضی اللہ عنہ کے دوسرے ہاتھ کی نفی نہیں ہے۔“ (رسائل ، ص ۳۰)

دلیل نمبر (۲) : أخرج الإمام البخاری رحمہ اللہ : وصافح

حماد بن زید ابن المبارک بن دہ (صحیح البخاری ۲، ۹۲۶)

یعنی محدث عظیم حضرت حماد رحمہ اللہ نے محدث جلیل حضرت ابن
 المبارک رحمہ اللہ سے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کیا۔

سوال : حماد اور ابن مبارک کو جس طرح حنفیہ کبار ائمہ اور جہال
 الحدیث میں شمار کرتے ہیں ، کیا واقعہ یہ دونوں اپنے زمانے کے عظیم اور بڑے
 محدثین اور علماء میں سے تھے ؟ اگر یہ بات سچ ہے اور حقیقت ہے تو باحوالہ
 بیان کیجئے اور ہم سے دو ہاتھ سے مصافحہ کا اقرار کیجئے ۔

جواب : منہ ما نکا حوالہ لیجئے اور اپنے قول کے مطابق استنباب کا
 قائل ہو جائیے۔

قال عبد الرحمن بن قہدی رحمہ اللہ : أَلَا تَمُتُ أَرْبَعَةَ مَالِكٍ وَ سُفْيَانَ
 الثَّوْرِيَّ وَ حَمَّادَ بْنَ زَيْدٍ وَ ابْنَ الْمُبَارَكِ (تذکرۃ الحفاظ ۲۷۵، ۶)

یعنی تمام محدثین کے امام چار ہیں ، ان چار میں سے دو حماد اور ابن
 مبارک رحمہ اللہ صحابی ہیں۔

سوال : ہمارے غیر مقلد علماء کہتے اور لکھتے ہیں کہ دو ہاتھ سے
 مصافحہ حدیث کے خلاف ہے۔ تو ان دو عظیم محدثین کو اس کا علم کیونکر نہ ہوا کہ
 ہمارا یہ عمل حدیث کے خلاف ہے ؟ نیز جن محدثین کے سامنے ان دونوں نے
 دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کیا انہوں نے ان پر انکار اور اعتراض کیوں نہیں کیا
 کہ یہ عمل فلاں حدیث کے خلاف ہے ؟ نیز امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کے
 اس مصافحہ کو جب محدثین کے سامنے بیان کیا اور کتاب میں لکھ کر شائع کیا تو
 محدثین نے امام بخاری رحمہ اللہ پر یہ اعتراض کیوں نہیں کیا کہ ان کا عمل
 فلاں حدیث کے خلاف ہے پھر آپ کیوں بیان کر رہے ہو اور اپنی صحیح بخاری
 میں لکھ کر کیوں شائع کر رہے ہو ؟ نیز امام بخاری رحمہ اللہ جیسے محدث جن کو
 لاکھوں حدیثیں یاد تھیں انہوں نے اس عمل کو حدیث کے خلاف کیوں نہیں
 سمجھا ؟ نیز اگر اس محدث کا نام اور سنہ ولادت و وفات بتا دیا جائے جس نے
 سب سے پہلے دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کے عمل کو حدیث کے خلاف سمجھ کر

اس پر رد کیا ہو، تو بہت اچھا ہوگا۔ کیونکہ ہمارے لئے موازنہ اور پرکھنا آسان ہو جائے گا کہ انکار نہ کرنے والے کس صدی اور کتنے بڑے محدث اور نیک و پرہیزگار ہیں اور یہ انکار اور رد کرنے والا کس پایہ کا ہے تاکہ ہمارے لئے ترجیح دینے میں آسانی ہو۔

جواب : جناب ! اس میں تو کوئی شک نہیں کہ آپ کا یہ سوال انصاف اور حق پر مبنی ہے، لیکن یہ سوال ہمارے بجائے اپنے غیر مقلد علماء سے کیجئے اس لئے کہ مدعی وہ ہیں۔ ہم نے نہ اس کو حدیث کے خلاف کہا ہے نہ کہتے ہیں۔ البتہ جو کہنے والے ہیں ان سے ضرور جواب طلب کیجئے۔

سوال : ہمارے غیر مقلد علماء فرماتے ہیں کہ احادیث میں "یَدٌ" کا لفظ مفرد آیا ہے اور لغت میں مصافحہ کی تعریف "الْأَخْذُ بِالْيَدِ" اور "وَضَعَ صَفْحَ الْكَفِّ فِي صَفْحِ الْكَفِّ" سے کی گئی ہے جس میں "یَدٌ" اور "کف" مفرد استعمال ہوا ہے لہذا معلوم ہوا کہ مصافحہ صرف ایک ہاتھ سے کیا جائے گا۔ حنفی اس معقول استدلال کو کیوں نہیں مانتے؟

جواب : اس کے دو جواب ملاحظہ فرمائیں (۱) اگر یہ استدلال معقول ہوتا تو امام بخاری، حماد، ابن مبارک وغیرہم رحمہم اللہ جیسے محدثین اس استدلال کو ضرور سمجھتے اور فرماتے کہ دو ہاتھ سے مصافحہ حدیث کے خلاف ہے، لغت کے خلاف ہے اس لئے ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کیا کرو۔ لیکن ان میں

سے کسی ایک نے بھی یوں نہیں فرمایا۔ معلوم ہوا کہ یہ استدلال انتہائی درجہ نامعقول ہے۔

(۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ یہاں "یَدٌ" مفرد بطور جنس استعمال ہوا ہے اس سے مراد دونوں ہاتھ ہیں۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ انسان کے جسم میں جو اعضاء دودو ہیں ان میں لفظ مفرد بطور جنس بولا جاتا ہے مراد دونوں اعضاء ہوتے ہیں۔ مثلاً

(۱) قرآن کریم میں یہ آیت ہے "وَلَا تَخْضَلْ بِذِكِّ مَقْلُودَةٍ إِلَى غُلْفِكَ"، یہاں "یَدٌ" مفرد ہے لیکن سب مانتے ہیں کہ ایک ہاتھ مراد نہیں بلکہ دونوں ہاتھ مراد ہیں۔

(۲) ایک حدیث میں ہے "مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيَغْيِرْهُ بِبَدِهِ" یہاں اس حدیث میں بھی "یَدٌ" کا لفظ مفرد ہے لیکن مراد عام ہے، جہاں تغیر منکر کے لئے دونوں ہاتھوں کا استعمال ہوگا تو بھی عمل بالحدیث ہوگا۔ کسی پاگل نے آج تک اس حدیث کے لفظ مفرد سے دوسرے ہاتھ کے استعمال نا جائز ہونے اور حدیث کے خلاف ہونے کا حکم نہیں لگایا۔

(۳) حدیث ہے "الْمُسْلِمُ مَنْ سَلِمَ الْمُسْلِمُونَ مِنْ لُسَابِهِ وَبَدِهِ" کیا یہاں "یَدٌ" کے مفرد ہونے سے یہ کہنا جائز ہے کہ ایک ہاتھ سے مسلمان کو تکلیف دینا جائز نہیں، دونوں ہاتھوں سے جائز ہے۔ جو دونوں ہاتھوں سے پٹائی کو نا جائز کہتے ہیں وہ اس حدیث کے خلاف کہتے ہیں۔

تنبیہ: لغت میں مصافحہ کی تعریف میں دو چیزوں کا ذکر ہے، ایک "الْأَخْذُ بِالْيَدِ" اور دوسری "ہتھیلی سے ہتھیلی ملانا"۔ اور مصافحہ بالیدین ہی میں یہ دونوں صورتیں ممکن ہیں کیونکہ اس مصافحہ میں دونوں کے دائیں ہاتھ کی ہتھیلیاں آپس میں مل جاتی ہیں اور ہر ایک بائیں ہاتھ سے دوسرے کا دایاں پکڑتا ہے۔ نیز اگر "اخذ" اور "وضع الکف" کا تعلق صرف ایک ہاتھ سے تسلیم کر لیا جائے تو بھی بائیں ہاتھ کے ملانے سے اس "اخذ وضع" میں کوئی ایسا نقص نہیں آتا جس سے مصافحہ کا معنی باطل ہو جائے۔

لہذا لغت کی یہ تعریف ہمارے خلاف نہیں۔

دلیل نمبر (۳): قَالَ أَبُو أُفَامَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: "تَمَامُ الشَّجِيَةِ الْأَخْذُ بِالْيَدِ وَالْمُصَافَحَةُ بِالْيَمْنَى". (تذوی نذیریہ ۲/۲۳۳)

اس میں داود عاظمیٰ ہے "وَالْأَصْلُ فِي الْعَطْفِ الْمُغَابَرَةُ" لہذا اسے روایت دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کی صریح دلیل ہے اس لئے کہ دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کی صورت میں ہی جانہین کے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی دوسرے کے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی سے ملتی ہے اور بائیں ہاتھ سے دوسرے کے دائیں ہاتھ کو پکڑا جاتا ہے۔ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی دوسرے کے ہاتھ کی ہتھیلی سے نہیں ملتی۔

سوال: کیا غیر مقلدین کے پاس کوئی ایسی حدیث ہے جس میں دائیں ہاتھ سے مصافحہ کا ذکر ہو اور بائیں ہاتھ کی نفی ہو؟

جواب: حدیث صحیح تو درکنار ان کے پاس کسی ایک محدث کا عمل

بھی نہیں ہے ورنہ پیش کریں، جیسے ہم نے صحیح بخاری کے حوالہ سے دو بڑے درجے کے محدثین کا عمل پیش کیا ہے۔ اگر ان میں بہت ہے تو صحیح بخاری نہ کسی صحاح ستہ میں سے کسی محدث کا عمل بتائیں جس نے دایاں ہاتھ مصافحہ کے لئے بڑھایا ہو اور بائیں ہاتھ کو پشت کی طرف الگ کیا ہو۔



تین جلدیں اب یکجا

انوکھا حسین

تالیف	نظریاتی و تشکیلی جدید
مولانا محمد لونس سعیدی جواہر منشاہ	قاری ہمام محمد قادری
فاضل جامعہ اشرفیہ پور استاذ دارالعلوم صفہ سعید آباد، کراچی	صد ارق تمغہ حسن کارکردگی

مختصر اقتباسات دلچسپ حکایا، عالم فہم اور سبق آموز علمی نکات، تبلیغی، اصلاحی اور تاریخی واقعات پر مبنی ایسا انوکھا اور حسین مجموعہ جو آپ کے مختصر ترین اوقات کو اس کتاب کے ذریعہ مفید مطالعے کے ذریعے قیمتی بنا سکتا ہے۔

تین جلدوں میں چھپنے والی یہ کتاب اب کم فرماؤں کی پروردگار مانتی ہے بجا شائع کی جا رہی ہے اپنی کاپی حاصل کرنے کیلئے فوری رابطہ کریں۔	نور محمد کتب خانہ نوری دارالامان کراچی فون 2211051 اقبال بک سینٹر صدر جہانگیر پارک کراچی فون 7211346 کتب خانہ شرفیہ قاسم سید شاہ بازار کراچی فون 2213056 مکتبہ عرفیہ رقی شاہ جہیل کالونی کراچی فون 4594144 اسلامی کتب خانہ بنہدہ سے ماڈرن سے کراچی فون 4927199
--	--

ناشر

مکتبۃ البخاری

Ph : 2529008 - 2520385
Mobile : 0300-2140865

گلستان کالونی نزد صابری کراچی

اہم امور ایک نظر میں

- ❖ کیا فرشتے رکوع کے وقت رفع کرتے ہیں؟ (نہیں)
- ❖ حضرات عشرہ مبشرہ رحمۃ اللہ علیہم رکوع کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- ❖ حضرات خلفائے راشدین رحمۃ اللہ علیہم رکوع کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- ❖ حضرات پچاس صحابہ رحمۃ اللہ علیہم رکوع کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- ❖ حضرات چار سو صحابہ رحمۃ اللہ علیہم رکوع کے وقت رفع کرتے تھے؟ (نہیں)
- ❖ حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ نے رفع سے رجوع فرمایا ہے؟ (ہاں)
- ❖ اکثر صحابہ رحمۃ اللہ علیہم کا عمل بھی ترک رفع ہی کا تھا۔
- ❖ رفع الیدین کی احادیث منسوخ ہیں۔
- ❖ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ترک رفع ہی کا تھا۔

اپنے موضوع پر ایک منفرد اور بے مثال کتاب



انمول ہوتی



تلمیذ رشید

تالیف

شیخ الحدیث
حضرت مولانا مفتی عبد الرشید صاحب
شیخ الحدیث بہاموا شرف المدارس کراچی

مولانا
ماہظ محمد موسیٰ طیب صاحب
فاضل جامعہ اشرف المدارس گلشن اقبال کراچی

حکمت و معرفت اور علوم و معارف کا خزینہ
علم دوست حضرات کے لیے ایک گراں قدر تحفہ
ایک ایسی کتاب جو علماء خطباء مقررین اور مطالعہ
کے شائقین کے لئے علمی، تاریخی، ادبی، اصلاحی، دینی
اور مذہبی انسائیکلو پیڈیا کی حیثیت رکھتی ہے۔
علمی اور تاریخی حکایات، اصلاحی بیانات ضرب الامثال
علم و دانش اور حکمت و بصیرت کا بے مثال
اور منفرد مجموعہ۔

انمول ہوتی
ہر فرد کے فروزے
ہر کتب خانے کے لئے
ایک نادر و نایاب
دستاویز
معدہ طباعت، دبدب
اشاعت، ملکہ کے ہر علم
لیکھے اور کتب خانے پر
دستیاب ہے۔

ناشر

مکتبۃ البخاری

گلستان کالونی نزد صابری مسجد کراچی

Ph : 2529008 - 2520385, Mob : 0300-2140865

مکتبۃ البُخاری کی چند دیگر مطبوعات

